

1



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 [redacted] ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
17816-05-21 ת"ע
60230-08-19 ת"ע
21050-05-21 ת"ע
21118-05-21 ת"ע

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

בעניין: [redacted] (המנוח) ת"ז [redacted]

התובעת: [redacted] ת"ז [redacted]
ע"י ב"כ עו"ד שי נתן

נגד

הנתבעת: [redacted] ת"ז [redacted]
ע"י ב"כ עו"ד דוד קירשנבוים

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

1. בעניין עזבונו של המנוח [redacted] ז"ל ת.ז. [redacted] הוגשו ההליכים הבאים:
ת"ע 58856-08-19 בקשה לצו קיום צוואה מיום 10.6.2018 הוגשה על ידי [redacted] בת
זוגו של המנוח (להלן: "התובעת" ו/או "תמר").
ת"ע 60230-08-19 התנגדות לצו קיום צוואה מיום 10.6.2018 הוגשה על ידי [redacted]
- אשתו של המנוח (להלן: "המתנגדת" ו/או [redacted]).
ת"ע 17816-05-21 ות"ע 21050-05-21 בקשה לצו ירושה שהוגשה על ידי המתנגדת.
ת"ע 17917-05-21 ות"ע 21118-05-21 התנגדות לצו ירושה שהגישה המתנגדת - הוגש על
ידי ירון [redacted].

א. רקע עובדתי וההליכים המשפטיים

2. רענן דרורי ז"ל (להלן: "המנוח"), נישא למתנגדת בשנת 1988 והשניים ניהלו חיי זוגיות משך
מספר שנים. בשנת 1996 הגיש המנוח תביעת גירושין לבית הדין הרבני אשר לא נסתיימה בגט
כפי שיובהר בהרחבה בהמשך. המנוח והמתנגדת נותרו נשואים במרשם עד למועד פטירתו.
יצויין כי ביום 20.7.2008 המנוח קיבל היתר נישואין מבית הדין הרבני.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17816
ת"ע 19-08-60230
ת"ע 21-05-21050
ת"ע 21-05-21118

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
3. המנוח והתובעת ניהלו מערכת זוגית משנת 2016 עד למועד פטירת המנוח.
4. ביום 10.6.2018 ערך המנוח את צוואתו (להלן: "הצוואה"). הצוואה היא צוואה נוטריונית ונערכה על ידי עורך הדין ונטריון משה סיון (להלן: "עו"ד סיון"). במסגרת הצוואה המנוח הוריש לתובעת 41% מדירת המגורים המצויה ברחוב רמז 34 תל אביב, הידועה כגוש 6213, חלקה 694/5. המנוח הוריש לתובעת את כל הכספים והזכויות שצבר לרבות כספי פנסיה. המנוח קבע כי במידה והתובעת לא תהיה בחיים, יירשו את עיזבון המנוח שני ילדיה בחלקים שווים. כמו כן המנוח הורה על מינוי התובעת כמנהלת עיזבון עם פטירתו. המנוח הוריש לשלושת אחייניו בחלקים שווים חלק בדירה המצויה ברחוב עליית הנוער 24 תל אביב, הידועה כגוש 7110 חלקה 159/9:
5. הנני מצווה ונותן בזאת הוראות מיוחדות כדלקמן:
- הנני מצווה כי ~~המתגוררת עימי בדירה~~, בדירת המגורים דירה בת 2 ח' דירה מס' 4, בקומה 1. ~~ת"א~~. הידועה גם כחלקה ~~בגוש 6213~~.
- תפנה אותה מכל חפץ ואדם, בתוך 30 ימים מיום פטירתו. תמסור תמר את החזקה בדירה לידי הבעלים החוקיים של הדירה.
- להלן-"הדירה"
6. הנני מצווה שלאחר פטירתי, תמר, תשלם ותפרע את המכנתא הרובצ על הדירה הנ"ל בכפוף לכך שהדירה תמכר. מתוך הכספים אותם הנני מוריש לה.
- כפי שיפורט להלן.
7. הנני מצווה ונותן בזאת, במתנה גמורה ומוחלטת מעתה ושעה אחת לפני פטירתי את המפורט להלן:
- א. כל רכושי וזכויותי, הקיימים עתה או שיהיו לי לעתיד, וכל טובת הנאה הרשומים לשמי בכל מקום, לרבות כספים, שטרות, שיקים, ני"ע, חפצי ערך, ציוד, חפצים, מיטלטלין, מקרקעין, ביטוחי חיים.
- נכסי נידא ונכסי דלא ניידי.
- [...]
8. כל הנ"ל הנני מצווה ונותן במתנה גמורה ומוחלטת מעתה ושעה אחת לפני פטירתי לבת זוגי... יעקבי תמר...
- [...]
13. היה ותמר ח"וח ולא תהייה בחיים בעת נפילת ירושתי לידיה, ירשו אותי אחרייה, ילדיה-



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

פרץ מאור חי...

פרץ אופק...

14. הנני מצווה ונותן בזה במתנה גמורה ושעה אחת, טרם פטירתי את המפורט להלן:

חלק בדירה, בת ח2' בקומה מס' 2 דירה מס' __. ברח' ~~_____~~ מס' ~~_____~~ ת"א. הידועה גם כחלקה ~~_____~~ בגוש 7110.

לשלושת אחייני בחלקים שווים

א. ירון אל דרורי...

ב. איתי דרורי...

ג. לימור יהוד..."

[...]

16. הנני ממנה בזה את תמר יעקבי... להיות מנהלת העיזבון עם פטירתי ומוציאה לפועל של צוואתי זו".

5. המנוח הלך לבית עולמו ביום 6.2.2019. המנוח נפטר בהיותו בן 58, בעודו נשוי למתנגדת. המנוח הותיר אחריו את בת זוגו- התובעת, אחים ושלושה אחיינים.

6. לאחר פטירת המנוח, הוגשו הליכי העזבונות לרשם לענייני ירושה והועברו לבית המשפט בשל הגשת ההתנגדות.

7. התובעת עותרת לקיום צוואתו של המנוח המשקפת את אומד דעתו ורצונו האחרון.

8. המתנגדת הגישה את התנגדותה לקיום צוואתו של המנוח מיום 10.6.2018, והיא עותרת לחלוקת עזבונו של המנוח בשל היותה יורשת על פי דין. לטענת המתנגדת, היא זכאית לכל הפחות למחצית הזכויות שנצברו על ידי המנוח במהלך נישואיו עמה (סעיף 9 לכתב התנגדות). עילות ההתנגדות שצוינו בהתנגדות היו סעיף 30(א) לחוק הירושה – בטענה להשפעה בלתי הוגנת/ איום/אונס/ תחבולה/ תרמית מצד המשיבה (סעיף 14 להתנגדות); סעיף 35 לחוק הירושה – בטענה כי התובעת לקחה חלק בעריכת הצוואה. בסיפת ההתנגדות צויין כי המנוח לא היה כשיר לערוך צוואה מהטעם שהוריש נכס שאינו שייך לו (סעיף 17 להתנגדות).

9. ביום 9.5.2021 המתנגדת הגישה בקשה לצו ירושה, בחלוף שנה ושמונה חודשים ממועד הגשת ההתנגדות, על משמעות זו אעמוד בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
10. בנוגע לעתירת המתנגדת לפי לחוק יחסי ממון, בתום הדיון מיום 23.9.2020 צויין בהחלטתי כדלקמן: "5. הבהרתי במהלך כל הדיון כי הליך קביעת היורשים במסגרת שבפניי אין בינו לבין טענות המתנגדת כי מגיעות לה זכויות לפי חוק יחסי ממון. הליך זה נועד לקבוע אך ורק את יורשיו של המנוח. לא אדון בטענות הקשורות לחוק יחסי ממון והיקף העיזבון במסגרת הליך זה".
11. המתנגדת לא הגישה עד תום ההליכים בפניי כל הליך הקשור לקביעת היקף עזבונו של המנוח.
12. אחייניו של המנוח, ירון דרורי אל, איתי דרורי ולימור יהוד (להלן: "אחייני המנוח") אשר יורשים על פי צוואתו של המנוח, אינם צד להליך בפניי. הוגש מטעם ירון דרורי אל ולימור יהוד תצהיר תומך בטענות התובעת ועדותם נשמעה כפי שיפורט בהמשך.
13. ביום 9.5.2021 הגיש מר ירון דרורי אחיין המנוח התנגדות לצו ירושה שהוגש על ידי המתנגדת.
14. ביום 15.10.2020 נעתרתי לבקשת התובעת והוריתי למתנגדת להפקיד ערובה בסך של 20,000 ₪. הערובה הופקדה על ידי המתנגדת בהמשך.
15. ביום 23.9.2020 התקיים קד"מ במעמד הצדדים, במסגרתו הועלתה לראשונה על ידי המתנגדת טענה בנוגע למצבו הרפואי של המנוח בעת עריכת הצוואה. מדובר בטענה שנטענה לראשונה במסגרת הדיון ולא נטענה בכתב ההתנגדות בהתאם לסעיף 26 לחוק הירושה, ובחלוף למעלה משנה ממועד הגשת ההליך. בתום הדיון הוריתי: "3. בכל הנוגע לבקשה לגילוי מסמכים רפואיים – כתב ההתנגדות איננו מעלה טענה של העדר כשרות בהתאם לסעיף 26 לחוק הירושה. בנסיבות הללו אין מקום להיעתר לגילוי מסמכים רפואיים. לכתב ההתנגדות צורף אישור רפואי בנספח ה' מיום 6.2.19".
16. בתיק התקיימו 2 דיונים (דיון קד"מ ודיון הוכחות), הוגשו סיכומים בכתב ובהתאם לכך ניתן כעת פסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17816
ת"ע 19-08-60230
ת"ע 21-05-21050
ת"ע 21-05-21118

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ב. טענות הצדדים

תמצית טענות המתנגדת

17. המתנגדת עותרת לביטול צוואת המנוח מיום 10.6.2018, ומבקשת להורות כי היא זכאית לכל הפחות למחצית זכויות שנצברו על ידי המנוח במהלך נישואיו עימה מכוח חוק יחסי ממון. לטענת המתנגדת היא זכאית לכתובה ולמזונות מהעזיבון. המתנגדת והמנוח נישאו בשנת 1988 והיו רשומים עד למועד פטירת המנוח כנשואים במרשם האוכלוסין (נספח א' להתנגדות). המנוח והמתנגדת חיו יחד כבני זוג כשנה וחצי טרם נישאו. המנוח הציע נישואין למתנגדת לאחר שהמתנגדת הרתה. התינוק של המנוח והמתנגדת נפטר בהיותו בן 4 ימים.
18. לטענת המתנגדת, היא והמנוח התגוררו יחד תחת אותה קורת גג במשך כ-10 שנים. כתוצאה מפטירת בנם התינוק, נכנסה לדכאון נפשי בעטיו הוכרה כנכה ומתקיימת מקצבת נכות מהמל"ל (נספח ד' להתנגדות). המתנגדת טוענת כי בחלוף 10 שנים של זוגיות, המנוח הגיש תביעת גירושין לבית הדין הרבני והשכיר למתנגדת דירה. לטענתה, בשנים האחרונות נהגו המתנגדת והמנוח לקיים יחסי אישות. המתנגדת טוענת כי ידוע לה כי המנוח חלה במחלת הסרטן והיה חולה במחלות נוספות (בנספח ה' להתנגדות צורף מסמך רפואי מיום פטירת המנוח 6.2.2019, היום בו הובא המנוח למיון). המתנגדת טוענת כי המנוח חתם על הצוואה כשהוא נתון להשפעה בלתי הוגנת/לאיום/אנס/תחבולה/תרמית מצד התובעת כמפורט בסעיף 14 להתנגדות. לטענת המתנגדת, התובעת לקחה חלק בעריכת הצוואה והמנוח הוחתם על הצוואה ביוזמתה של התובעת. המתנגדת טוענת כי המנוח לא היה כשיר לחתום על הצוואה הואיל ובסעיף 14 הורה להוריש נכס שלא שייך לו כלל.
19. במסגרת סיכומי המתנגדת, הרחיבה המתנגדת את גדרי טענותיה בנוגע למצבו הרפואי של המנוח. לטענתה, התובעת לא צירפה מסמך רפואי בנוגע למצבו הרפואי של המנוח המעיד על כשירות קוגניטיבית לערוך צוואה. לטענת המתנגדת, בעת עריכת הצוואה המנוח היה מצוי בטיפולים כימותרפיים ולא היה כשיר לחתום על הצוואה. כמו כן, המתנגדת עתרה בסיכומים לרשת את מלוא עיזבון המנוח מכוח סעיפים 10 ו-11 לחוק הירושה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

תמצית טענות התובעת

20. התובעת טוענת כי יש לדחות את ההתנגדות ולהורות על קיום צוואת המנוח מיום 10.6.2018. לטענת התובעת, המנוח והמתנגדת היו נשואים כשמונה שנים וביום 4.11.1996 הגיש המנוח נגד המתנגדת תביעת גירושין לבית הדין הרבני בתל אביב. המתנגדת עמדה על התנגדותה לא להתגרש ולא התייצבה לדיונים שנקבעו בבית הדין הרבני. ביום 7.11.2006 ניתן פסק דין על ידי בית הדין הרבני, כי נוכח פירוד ממושך בין המתנגדת למנוח, על האישה לקבל גיטה לאלתר ובית הדין יפסוק היתר נישואין באם המתנגדת לא תופיע לדיון (נספח 6 לתשובה להתנגדות). לטענת התובעת, המנוח המשיך לנהל הליכים בבית הדין הרבני עד למועד פטירתו. היתר נישואין ניתן ביום 20.7.2008.
- התובעת טוענת, כי לאחר פסק הדין מיום 7.11.2006, פסק כליל הקשר בין המתנגדת למנוח מכל סוג שהוא, זוגי, כלכלי, לרבות אי קיומם של יחסי אישות להם טוענת המתנגדת.
21. לטענת התובעת, החל מחודש 2/2016, עת הכירו על ידי חברה משותפת, ועד לפטירת המנוח, המנוח והתובעת קיימו מערכת יחסים זוגית והתגוררו בדירת המגורים ברחוב רמז 34 בתל אביב, קיימו משק בית משותף והיו מבליים יחד בחופשות בארץ ובחול"ל (צורפה ת.ז של התובעת כאסמכתא למגוריה בדירת המנוח, נספח 9 לכתב תשובה להתנגדות) (תמונות משותפות של המנוח והתובעת צורפו כנספח 10 לכתב תשובה להתנגדות לרבות תכתובות ווצאפ בין המנוח לתובעת). במהלך החיים המשותפים, ציין המנוח את התובעת כמוטבת יחידה בקופת הפנסיה על שמו ואף פעל והגיש הליך בעניין לבית הדין לעבודה.
22. לטענת התובעת, המנוח חלה בשנת 2017 במחלת הסרטן, והתובעת טיפלה בו, ליוותה אותו לטיפולים הרפואיים וסעדה אותו. לטענת התובעת, היא והמנוח עמדו להינשא טרם פטירת המנוח. ביום 7.5.2019 המוסד לביטוח לאומי הכיר בתובעת כיזועה בציבור של המנוח (נספח 16 לתשובה להתנגדות).
23. התובעת טענה בתצהיר עדות ראשית כי נוכח מצבו הכלכלי של המנוח, היא נשאה בהוצאות אחזקה בדירה בה התגוררו הצדדים. (בנספח י"ד לתצהיר צורפו חשבונות אחזקה על שם המנוח, תוך שצוין בכתב יד "שולם על ידי תמי").



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ג. דיון והכרעה

24. לאחר בחינת טענות הצדדים וראיותיהם, דין הבקשה לצו קיום צוואה להתקבל ודין ההתנגדות להידחות (ובהתאם לכך גם התוצאה בתיקים הנוספים כפי שיפורט להלן).

25. המתנגדת עמדה על זכותה לנהל את ההליך, על אף שלא היו בידיה ראיות לתמיכה בטענותיה. היא חזרה על הטענות שטענה בהתנגדות באופן זהה בתצהיר עדות ראשית. המתנגדת טענה טענות בעלמא ולא צירפה אף אסמכתא לביסוס עילות ההתנגדות. בנסיבות המפורטות מאוד שהתבררו בהליך זה לא די היה בקשר הנישואין שנותר בין המנוח למתנגדת על מנת לבטל את צוואתו של המנוח ורצונו המוכח האחרון.

26. על אף שנטל ההוכחה הינו על המתנגדת להוכיח את עילות ההתנגדות, במסגרת ההליך התובעת הרחיבה לגבי נסיבות החיים הייחודיות של המנוח ושל הקשר ביניהם. מודגש, התובעת הוכיחה קשר זוגי משמעותי בין המנוח לבינה ובין בני משפחותיהם. הראיות שהובאו על ידי התובעת הוכיחו את אומד דעתו העצמאי של המנוח בהורשה ובאמיתות הצוואה שהותיר.

1) נסיבות חיי המנוח ועריכת הצוואה

ההליכים בבית הדין הרבני בין המנוח למתנגדת

27. התובעת טענה בכתב תשובה להתנגדות כי ביום 4.11.1996 הגיש המנוח תביעת גירושין לבית הדין הרבני. לטענתה, המתנגדת לא הופיעה באף דיון בבית הדין הרבני מעל 10 שנים, סירבה להתייצב וסירבה להתגרש מהמנוח. כמו כן, המתנגדת התעלמה מפסקי הדין שיצאו תחת ידו של בית הדין הרבני. לראייה צורפו צווי הבאה ופקודות מעצר, צוי עיכוב יציאה מהארץ ודוחות חקירה על מנת לזמן את המתנגדת, שצורפו כנספח 4 לכתב תשובה להתנגדות, והחלטות שניתנו במהלך השנים על ידי בית הדין הרבני.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
28. במסגרת כתב תשובה להתנגדות, צורפו המסמכים הבאים להוכחת סרבנות מתן הגט על ידי המתנגדת: הזמנה לבית הדין הרבני למתן גט מיום 1.7.2002. צורפה כנספח ג' לתצהיר עדות ראשית; פקודת מעצר מיום 24.3.2003 מבית הדין הרבני, צורפה כנספח 2 לכתב תשובה להתנגדות;
- הזמנת המתנגדת בפקודת מעצר לדיון בבית הדין הרבני מיום 25.5.2003. צורף נספח 4 לכתב תשובה להתנגדות; צו עיכוב יציאה מהארץ שניתן על ידי בית הדין הרבני כנגד המתנגדת מיום 26.5.2003 נספח 5 לכתב תשובה להתנגדות; דו"ח חקירה על מנת לאתר את מקום מגורי המתנגדת מיום 7.10.2003 צורף כנספח 3 לכתב תשובה להתנגדות.
29. התובעת צירפה בנספח ט לתצהיר עדות ראשית מכתב מיום 13.9.2005 שנכתב בכתב יד הנושא את הכותרת "לכבוד בית הדין הרבני" אשר נכתב על ידי המנוח בו ציין בין היתר:
- "1.אני מבין שהאישה למרות כל המאמצים לעזור לה אינה מוכנה בדרך מוכבדת לסגור את נושא הגירושים.**
- [...]
3. לכן אני מבקש מבית הדין למצוא דרך לסיום הסיוט הזה.
- 4.אם אין דרך לבית הדין אבקש להעביר את התיק לירושלים למחלקת עגונות".
30. ביום 7.11.2005 ניתן פסק דין על ידי בית הדין הרבני, במסגרתו צוינו הדברים הבאים:
- ראוין לאתר הקידום באוספות עלה בידי המוסדות לנלות כי האשה "משתמרת" בבית הברכה בעמון הארץ ונעזרת בעשר חלונות עם משניות וארון זיכה, וקארט מאפנים הכליות ליצור קשר עם האשה לדבריה תמורת תוספת פנורמית עורך דיוח על פעולה ישנים לספוחם בסכום של 5,000 ש"ח (חמ"ש) היתה מוכנה להוציע לבית הדין הרבני על שנת להתגורר בפעולה.
- ביה"ד יצר קשר עם המעלה, הבעל וסכים לשלם 5,000 ש"ח ע"מ לשוים את הדין ביחיה וישת ליצור קשר עם עו"ד של האשה אך הוא הפעלה בפנייה ביה"ד.
- הבעל ביקש חיוב גומלין.
- במאריך ינ אייר תשס"ו 11.5.2006 בעל המקיים דיון הבעל הופיע והאשה לא הופיעה הוצאו שוב פקודות מעצר וגט משהח.
- במאריך י"ז סיון תשס"ו 16.6.2006 הובאה האשה לביה"ד ע"י המוסדות מבעל הדין שיון לביה"ד האשה שלנה שלנה עו"ד לא מוכר יני היא רוצה שלום בית.
- ביה"ד קבע לומר דייון והאשה הופיעה שאם לא תופיע בדין ינפן לבעל היחיה וישתחין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בהמשך צוין:

"הנהלת בתי הדין הסכימה על אף הקושי שבדבר כי בתיק זה הוצאו כספים רבים ע"י הנהלת בתי הדין בכדי לאתר את האשה שנעלמה למספר שנים והנהלת בתי הדין הזדקקה לחוקרים בכדי לאתר את האשה..."

[...]

מהמקובץ לעיל עולה כי הצדדים חיים בפירוד למעלה מעשר שנים האשה נעלמה למספר שנים עד אשר אותרה ע"י חוקרים ומשטרה, יצוין כי היעלמותה היתה לאחר שחתמה בביה"ד כי תפנה לפוליקרף על מנת לאמת את גירסתה.

[...]

ביה"ד יפסוק במתן היתר נישואין לאחר שיקבע מועד לסידור גט והאשה לא תופיע".

31. ביום 20.7.2008 ניתנה החלטה על ידי בית הדין הרבני להיתר נישואין לאפשר למנוח לשאת אישה נוספת (נספח י"א לתצהיר עדות ראשית). במסגרת ההחלטה צוין "לאחר עיון בתיק ובפסה"ד וחתימת ק' רבנים הנני מאשר למר דרורי רענן... לשאת אישה על אשתו הגב' דרורי חדית אסנת..."

32. ראיות אלה מזמן אמת כלא היו מבחינת המתנגדת. המתנגדת טוענת כי עד סמוך לפטירת המנוח ניהלו קשר זוגי. המתנגדת לא הציגה ולו ראיה אחת אובייקטיבית מזמן אמת המעידה על כך. ההתרשמות מטענותיה הייתה כי הן אינן משקפות את המציאות שהייתה בינה לבין המנוח. היא לא הצליחה לספק הסברים משכנעים לכל אורך ההליך לפער בין הראיות הרבות המגובות גם בהחלטות שיפוטיות חלוטות ולעדים בני משפחה לבין טענותיה ההפוכות מכך.

33. המתנגדת נשאלה היכן היא והמנוח היו נפגשים. כמו כן העלתה לראשונה טענה אשר לסיבות בגינן רצה המנוח להתגרש:

ש"ש: אבל לא דיברתי על התאריך הזה. דיברתי מ-96' צפונה, נניח אפילו משנת 200 שרענן עבר לגור ברחוב רמז.

ת: אז אני אמרתי לך, לא יכולתי, נפרדו דרכנו. זה צריך להתחיל את ה- [...]

העדה, גב' דרורי: אני מנסה להסביר לך. אנחנו התחתנו, בסדר? אם אתה שואל, התחתנו. גרנו ביחד, נולד לנו ילד, הילד נפטר אחרי ארבעה ימים. מה שקרה, חיינו המון שנים ביחד. רענן אחרי שהילד נפטר, סליחה שאני, [...]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1 אחרי שהילד נפטר אני נכנסתי לדיכאון. נכנסתי לדיכאון עמוק ומה שקרה
 2 רענן היה החזק מבין שנינו. הוא ניסה, איך אני אסביר את זה? הוא היה
 3 החזק מבין שנינו, אמנם הוא היה מאד חלש גם כן אבל הוא ניסה להציל,
 4 להחיות את הקשר הזה, להיות ביחד. חיינו המון שנים ביחד, ניסינו גם
 5 להביא ילדים ביחד. רענן חזר, ניסה אחר כך, התחזק, הלך לרב מסוים, הרב
 6 אמר לו, רענן חזר בתשובה, התחרד, היה עם פאות, היה עם כיסוי ראש, היה
 7 לו זקן, התחרד בצורה, ושנינו חזרנו בתשובה. הוא היה דתי, הוא שמע בקול
 8 הרבנים שלו. שמע בקול הרבנים שלו. עכשיו, רענן פתח תיק ברבנות לא בגלל
 9 שהוא רצה להתגרש ממני, לא בגלל שהוא רצה להתגרש ממני. בגלל
 10 שהרבנים ביקשו ממנו לשים, " (ההדגשות בקו – הוספו).
 11 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 5 שורות 18-29.
 12
 13 34. לאחר שהמתנגדת השיבה כי הרבנים ביקשו מהמנוח לפתוח תיק בבית הדין הרבני כאמור,
 14 בהמשך, המתנגדת טענה שלא ידעה מאומה אודות ההליכים בבית הדין הרבני:
 15 "עו"ד ג'ובני: [..] את אומרת שהייתה אהבה גדולה. מדוע 8 שנים לפני שהוא הכיר את
 16 הגברת יעקבי בשנת 2008,
 17 העדה, גב' דרורי: 8 שנים?
 18 ש: 2008, אני מדבר עכשיו על 2008. הוא קיבל היתר לשאת אישה על אישה.
 19 ת: אני,
 20 [...]
 21 העדה, גב' דרורי: אני לא ידעתי מזה, סליחה שאני אומרת. אני פשוט לא ידעתי מזה.
 22 [...]
 23 העדה, גב' דרורי: אני לא ידעתי מזה. היום כשקראתי את החומר נודע לי דברים, בעבר לא
 24 ידעתי. שוב, לא ידעתי. הרבנים לא קראו לי לדיונים, אין לי מושג למה. היום
 25 כשקראתי את החומר נודע לי דברים.
 26 עו"ד ג'ובני: זאת אומרת שלפי מה שאת אומרת אף פעם לא היית בבדין בבית
 27 הדין הרבני בערך משנת 2000?
 28 העדה, גב' דרורי: לא זכור לי, לא יודעת.
 29 ש: לא זוכרת, בסדר.
 30 ת: לא יודעת. אני אומרת לך, לא יודעת.
 31 ש: יש או כן או לא.
 32 ת: אני לא יודעת, אני צריכה את כל החומר, אני אומרת לך שלא קראו לי.
 33 הדיינים לא קראו לי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1
 2 36. התובעת השיבה בחקירה בנוגע להיעלמות המתנגדת והיעדר התייצבותה להליכים בבית הדין
 3 הרבני:
 4 "ש: איזה שק הוא סוחר על הגב שלו. לדוגמה, הנושא של הילד, התינוק שנפטר
 5 הוא סיפר לך?
 6 ת: באיזה שהוא שלב הוא דיבר על העבר שלו, היה לו מאד קשה לדבר על העבר,
 7 הרגשתי שזה קשה. כל השיחה מה שהרגשתי שהוא ממש ממש סבל
 8 מאישה בשם חגית. סבל ממנה. אישה שנעלמה לו כל הזמן מבתי דין רבניים
 9 כשזימנו אותה, גם קראתי אחר כך לצערי כל מיני מסמכים שאימתו את זה
 10 אבל הרגשתי את הכאב שלו. הוא דיבר על זה שהוא חיפש אותה," (ההדגשות
 11 בקו – הוספו).
 12 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 51 שורות 29-32, עמוד 52 שורות 1-3.
 13
 14 37. התובעת הציגה כי עורך הדין שייצג את המתנגדת בהליכים בבית הדין הרבני מייצג את
 15 המתנגדת גם בהליכים דנן. למרות זאת המתנגדת השיבה גרסאות סותרות, תחילה טענה כי
 16 אין בידיעתה אודות ההליכים שהתנהלו בבית הדין הרבני, לאחר מכן טענה היפוכו של דבר:
 17 "עו"ד ג'ובני: בסדר, מה ש-, הכל בסדר. טוב, אז לטענתך כמו שהבנתי מהתשובה שלך
 18 משנת '96 עד ההיתר לנישואים, היתר לשאת אישה על אישה, אין לך מושג
 19 שמתנהלים הליכים בבית הדין הרבני, נכון?
 20 העדה, גב' דרורי: לא, לא היה לי מושג.
 21 ש: לא היה לך מושג. אבל העניין הוא שזה קצת סותר את זה שעו"ד קירשנבוים
 22 כאן ייצג אותך בהליכים בבית הדין הרבני. מישהו שכר אותך, או קיי! יש פה
 23 פרוטוקולים שעו"ד קירשנבוים מייצג אותך מ-2003 בערך, או קיי! בבית
 24 הדין הרבני.
 25 ת: נו, בהתחלה, אמרתי את זה.
 26 ש: לא, את אמרת כרגע 'מ-96' עד 2008 לא ידעתי שיש הליכים, כרגע,
 27 ת: לא, אז לא הבנת אותי נכון.
 28 ש: שנייה, שנייה, תני לי לסיים. לא הבנתי. כרגע אני רואית בפרוטוקולים,
 29 שנייה אני אסיים ואת תעני, אני אתן לך את כל הזמן.
 30 ת: אולי אני לא הבנתי אותך נכון." (ההדגשות בקו – הוספו).
 31 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 14 שורות 10-23.
 32
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17816
ת"ע 19-08-60230
ת"ע 21-05-21050
ת"ע 21-05-21118

- 1 38. טענות המתנגדת כי הייתה בקשר עם המנוח עד שנת 2015 אינן עולות בקנה אחד עם התביעות
2 שהוגשו לבית הדין הרבני על ידי המנוח משנת 1996. המתנגדת סיפקה גירסאות סותרות
3 בנוגע להיעדר ידיעתה על ההליכים שהוגשו על ידי המנוח לבית הדין הרבני.
4
5 39. התביעות והסעדים שהוגשו על ידי המנוח לבית הדין הרבני, מעידים באופן מפורש על רצונו
6 לסיים את הקשר בינו לבין המתנגדת. באופן זה, תביעת המתנגדת נסמכת אך על פן פורמלי
7 לרישומה כנשואה למנוח במרשם, כאשר בפועל בינה לבין המנוח אין כל קשר מזה שנים, תוך
8 שניכר כי היה ברצון המנוח להביא לסיום נישואי הצדדים.
9
10 40. מעבר לכך, לא רק שהמתנגדת לא היוותה חלק בחיי המנוח בתקופה בה עתר המנוח לבית הדין
11 הרבני, אלא ניכר מהסעדים שהוגשו על ידי המנוח על מנת לאתר את המתנגדת, כי בין השנים
12 1996-2008 למצער, עקבותיה של המתנגדת נעלמו, לרבות היעדר התייצבותה לדיונים שנקבעו
13 בבית הדין הרבני.
14
15 41. התובעת צירפה לתצהיר עדות ראשית כתב תביעה שהגיש המנוח נגד המתנגדת לפינוי המתנגדת
16 מנכס שבבעלותו 5966/89. (נספח ד לתצהיר עדות ראשית של התובעת).
17
18 42. המתנגדת נשאלה על הקשר שלה עם המנוח והשיבה:
19 "ש: תראי, מאז שהתחתנתם ב-88' עד שהוא הגיש את תביעת הגירושין ב-96'
20 פחות רלוונטי אליי כרגע. אני מדבר בערך מ-96' או משנת 2000 עד היום. עד
21 2019, עד מותו כמובן, זו הכוונה.
22 ת: אני גרה בדירות שלי, רענן היה מגיע אליי, מקיימים יחסי אישות, אני לא
23 צריכה להסביר את זה, היינו מתראים אחד עם השני. אני אהבתי את רענן,
24 רענן אהב אותי, שנינו אהבנו אחד את השני."
25 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 6 שורות 17-22.
26
27 43. המתנגדת השיבה לגבי משך תקופת המגורים בה התגוררה עם המנוח:
28 "כב' הש' סנונית פורר: מתי פעם אחרונה, בואי תגידי לי עכשיו את השנים שאת גרת תחת
29 קורת גג אחת עם המנוח.
30 העדה, גב' דרורי: זהו, אנחנו חיינו 12 שנה בערך ביחד. זאת אומרת,
31 כב' הש' סנונית פורר: מ-88' אז הגענו ל-2002 במקרה ה-, הוספתי עוד איזה שנתיים שלוש.
32 העדה, גב' דרורי: בערך, אל תתפסי אותי בשנה פה שנה שם.
33 כב' הש' סנונית פורר: אין בעיה, בואי, 2002, את רוצה גם נגיד 2006.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1 העדה, גב' דרורי: אני לא זוכרת תאריכים. אני לא זוכרת בדיוק תאריכים. : (ההדגשות בקו –
 2 הוספו).
 3 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 13 שורות 15-21.
 4
 5 .44 בהמשך השיבה המתנגדת :
 6 "עו"ד ג'ובני: או קיי. בהתאם לתשובתיך אז כמו שאת אומרת ב-2003 היית גרה עם רענן
 7 באותו בית, או קיי?
 8 העדה, גב' דרורי: כן, רגע, ב-2000, 1988, אם עשינו חשבון אז כמו שעשינו עם גברתי.
 9 ש: יפה, נכון.
 10 ת: אני לא זוכרת את התאריך המדויק.
 11 ש: בית הדין הרבני דיבר שהוא לא איתר אותך, את גרה עם רענן כרגע לשיטתך
 12 והוא הוציא חקירה של שניר,
 13 ת: לא, אז אני לא חושבת שגרתי עם רענן.
 14 פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 16 שורות 8-15.
 15
 16 .45 המתנגדת נשאלה אשר למועד האחרון בו קיימה יחסי אישות עם המנוח כנטען על ידה,
 17 והשיבה:
 18 "עו"ד ג'ובני: ... את אמרת שקיימתם יחסי אישות כמעט עד לפני שהוא מת. את יכולה
 19 לשים לי את הסיכה, איזה טיים-ליין בערך הפעם האחרונה שנפגשתם? אני
 20 לא נכנס לעניין אינטימי כמובן, פעם אחרונה שנפגשתם לפני מותו בערך.
 21 שנה, שנתיים, חודש?
 22 העדה, גב' דרורי: זה היה בסוף 2015.
 23 ש: פעם אחרונה?
 24 ת: כן. (ההדגשות בקו – הוספו).
 25 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 9 שורות 12-20.
 26
 27 בהמשך נשאלה לגבי טענות המנוח בבית הדין הרבני שטענותיה אינן נכונות ולא ידעה לתת
 28 הסבר לכך:
 29 ש: זה כתוב. איך הדבר מסתדר עם העניין שאמרתם, עזבי אני לא אכנס לזה.
 30 עוד בפסק הדין כתוב שרענן אומר שאת משקרת ואתם לא מקיימים יחסי
 31 אישות ואתם לא נפגשים ובית הדין הרבני שלח אתכם לפוליגרף. מאז נעלמו
 32 עקבותייך, מאז הפוליגרף בבית הדין. מדוע לא הגעת לבדיקת הפוליגרף?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17816
ת"ע 19-08-60230
ת"ע 21-05-21050
ת"ע 21-05-21118

- 1 ת: המצב הנפשי שלי אז לא היה טוב, ניסיתי להסתדר בחיים, אני לא זוכרת
2 בדיוק מה קרה. תבינו, כשהרבנות, אם הרבנות הייתה קוראת לי הייתי
3 מגיעה, כנראה שהם לא קראו. (ההדגשות בקו – הוספו).
4 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 27 שורות 22-28.
5
6 46. המתנגדת השיבה בחקירה בנוגע לתקופה האחרונה לה טוענת כי עמדה בקשר עם המנוח, קרי,
7 עד שנת 2015:
8 עו"ד ג'ובני: זאת אומרת, תסכימי איתי שמשנת 2000 עד שנת 2015, שזה הפעם
9 האחרונה שנפגשת עם רענן, אני לא נכנס לתאריך מדויק, אין שום אסמכתא, הודעה, שיחה,
10 תמונה שלך עם רענן, אפילו אחת.
11 העדה, גב' דרורי: אני לא חשבת, אני לא חשבת,
12 ש: 15 שנה.
13 [...]
14 העדה, גב' דרורי: אני אומרת, אני לא חשבת שאני צריכה להגיע לבית משפט, אני אשתו,
15 למה אני צריכה להוכיח?
16 עו"ד ג'ובני: או קיי.
17 העדה, גב' דרורי: אני אשתו,
18 [...]
19 עו"ד ג'ובני: לא, לא, גברתי, בסדר. היה לכם חברים משותפים?
20 העדה, גב' דרורי: לא, לא, בשנים האחרונות לא.
21 ש: מישהו ראה אתכם ביחד בתקופות האלה?
22 ת: לא.
23 ש: הייתם חיים בסתר?
24 ת: לא, ממש לא.
25 ש: אף אחד לא ראה אתכם ב-15 שנה יחד?
26 ת: חברים שלנו ביחד? לא, אני אומרת לך שלא. אני ורענן היינו ביחד.
27 ש: או קיי.
28 ת: עוד פעם, אני לא אחזור שהוא אהב אותי, אני אהבתי אותו, היינו נפגשים,
29 מקיימים, הוא היה מדבר איתי, הוא היה, רענן, אני אתאר לך מי זה רענן.
30 רענן זה בן אדם שהיה אוהב לדבר, הוא היה אוהב לשתף, השיחות בינינו
31 היינו מדברים המון. היינו מדברים המון על החיים שלנו, על החגים, על
32 המשפחה, על הילד, היינו מדברים המון בינינו. זאת אומרת, הוא היה איש



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1 שיחה. אני לא אגיד לך מי זה רענן, היו לנו המון שיחות בינינו, הרבה שיחות
2 לעומק, היינו משתפים אחד את השני. בעל ואישה.
3 מישהו מהמשפחה שלך נניח מ-2015, מ-2010 עד 2015 ראה אותך ואת רענן : ש
4 ביחד!
5 לא. : ת
6 אז תסכימי איתי, שאלה קצרה, שמשנת 2000, לפי מה שאת אומרת, עד שנת
7 2015 יש ביניכם אהבה גדולה,
8 מאד. : ת
9 ואף אחד לא ראה אתכם מקיימים, מנהלים זוגיות ב-15 שנה. : ש
10 אני אומרת שוב פעם. שאלת שאלה, אמרתי, אין חברים משותפים, זה בינו : ת
11 וביני. לא המשפחה, אני לא יכלתי ללכת לבית שלו מבחינת מה שעברתי. אם
12 הייתי באה לבית שלו המשפחה שלו הייתה רואה. אני לא רציתי, לא שהוא
13 לא רצה. אני לא רציתי." (ההדגשות בקו – הוספו).
14 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 29 שורות 4-32, עמוד 30 שורות 1-11.
15
16 47. המתנגדת אישרה שלא נכחה בהלווית המנוח:
17 בלוויה היית? : ש
18 לא. : ת
19 למה? : ש
20 כי המשפחה לא עדכנה אותי, סליחה שאני אומרת את זה. : ת
21 לא עדכנה אותך בלוויה? : ש
22 לא, לא עדכנה אותי. : ת
23 בשבעה גם לא היית? : ש
24 בשבעה גם לא הייתי. : ת
25 אותה תשובה? : ש
26 לא עדכנו אותי." : ת
27 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 18 שורות 13-22.
28
29 48. אל מול העדר הראיות והגרסאות המתחמקות של המתנגדת, הביאה התובעת גרסה סדורה
30 שהותירה רושם אמין ומהימן.
31
32 49. התובעת צירפה לתצהיר עדות ראשית בנספח ט"ז תמונות זוגיות ומשפחתיות שלה עם המנוח,
33 לרבות תכתובות ווטסאפ של התובעת עם המנוח.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 21-05-17816
 ת"ע 19-08-60230
 ת"ע 21-05-21050
 ת"ע 21-05-21118

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

50. התובעת השיבה בחקירה בנוגע לקשר שלה עם המנוח ועל המגורים המשותפים :

ש" : לשיטתך, ככה את כותבת. עכשיו, אני מבין שאת באת מרקע מסוים ורענן בא
 מרקע מסוים ולפני שהתחלתם לגור ביחד מן הסתם דיברתם, הוא סיפר לך,
 את סיפרת לו על העבר שלך והוא סיפר לך על העבר שלו, נכון?
 ת: הייתה היכרות יום יומית, די התחברנו מהר מבחינת כימיה ודברים זרמו
 ממש יפה. אני לא מבינה מה זה רקע אחר מה שאתה,
 ש: את שיתפת אותו במה שהיה לך קודם בחיים ומן הסתם הוא שיתף אותך.
 ת: שיחות, אתה יודע, של היכרות ראשונה ושיחות ואחד מכיר את השני טוב.
 הרגשנו ממש שאנחנו רוצים להיות ביחד, נראה לנו מיותר שכל אחד גר בעיר
 אחרת והחלטנו לגור ביחד, זה הכל."
 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 51 שורות 18-26.

51. מכלל הראיות שהובאו, עולה בבירור כי המנוח והתובעת קיימו מערכת זוגית קרובה. טענה זו
 של התובעת נסמכת על ראיות רבות שצורפו לתיק, ביניהן הקלטה, תמונות זוגיות של השניים,
 עדות אחייני המנוח, וההליך בבית הדין לעבודה.

52. מנגד, המנגדת לא צירפה אף אסמכתא לקשר עם המנוח שממילא טוענת שאין מתקיים קשר
 בינה לבין המנוח משנת 2015. המתנגדת לא הוכיחה את מהות הקשר שלה עם המנוח בתקופה
 שבין 1996-2015 ולא הביאה אף ראיה לקיומו של קשר. כל שנשמכה המנגדת הוא למעשה על
 רישומה כאשתו של המנוח, ובהתעלם מהליכים שהוגשו לבית הדין הרבני על ידי המנוח.

53. פירוט זה הובא בהרחבה מאחר והוא רלוונטי להבמת אומד דעתו של המנוח וההסבר מדוע
 הבחר להוריש את ירושתו כפי שהוריש.

הקלטת המנוח מחודש 1/2019

54. המנוח ערך את צוואתו ביום ביום 10.6.2018. בחודש 1/2019 כחודש לפני שהמנוח הלך לבית
 עולמו ביום 6.2.2019 ולאחר שערך את הצוואה, התקיימה שיחה בין המנוח לאחיינים שחלקה
 הוגש על ידי התובעת לבימ"ש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
55. המתנגדת טענה בסיכומים כי התובעת יזמה את הפגישה בדירת המנוח בה נכחו אחייני המנוח, אשר הינם יורשים על פי צוואת המנוח, בה סיפר המנוח על הצוואה שערך. ההקלטה הוקלטה על ידי הגב' לימור יהוד אחיינתו של המנוח. לטענת המתנגדת, התובעת בחרה חצי שעה רלוונטית מהשיחה בה נאמרו על ידי המנוח דברים התואמים והנוחים לה אשר תומללו בהקלטה, כאשר יתרת ההקלטה הושמטה ולא נמסרה לתמלול.
56. התובעת טענה בתצהיר עדות ראשית כי טרם פטירת המנוח, המנוח יזם פגישה עם אחייניו, לצורך הבנה והסדרה של הזכויות המגיעות להם. לטענתה, מההקלטה ניתן להיווכח כי המנוח היה מודע להחלטותיו, וקיבל החלטות מרצונו החופשי, ללא כל השפעה. לטענת המנוח דרש שהשיחה תוקלט הואיל ונהג בקלפים גלויים. לטענת התובעת, תומללה חצי שעה רלוונטית מהשיחה שנערכה כשעה. לטענת התובעת, ההקלטה שופכת אור על מהות וטיב יחסי הזוגיות שלה עם המנוח ולגבי אומד דעתו של המנוח ומכאן חשיבותה.
57. בהקלטה ציין המנוח בין היתר את הדברים הבאים, בהם בין היתר התייחסותו לתובעת והסבר מקיף לגבי החלטותיו בצוואתו:
- 4 רענן דרורי: עכשיו חיתה שיחה ביני ובין ירון כביניכם. ואני אמרתי לירון מזמן, לא
 5 עכשיו, למני הרבה שנים, אמרתי לו ככה, וזה היה ההסכם שלנו. כל עוד שלי
 6 אין אישה או ילדים, החלק שלי וזה גם כתוב בצוואה של סבוגא, אם לא
 7 יהיה ילדים ולא יהיה בת זוג, החלק שלי הולך אליכם. מאהבתי אליכם.
 8 ברגע שנכנסה הסלכה שלי ואני לא צריך לספר לכם מה אני עובר. היא אשתו
 9 לכל דבר. אנחנו עומדים להתחתן בקרוב. אני לא יודע אם אתם יודעים אבל
 [...] 19
 20 תמי, גם אם לא נתחתן, אשתי לכל דבר. היא רשומה בצוואה שלי. יש לי
 21 בקשת אחת מכם שאני מבקש שתקיימו אותה. היא הכי חשובה לי. אני לא
 22 רוצה שתריבו בחיים על כלום. על שקל קבלו את הכל באהבה. אני דאגתי
 [...] 23
 24
 25



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 21-05-17816
 ת"ע 19-08-60230
 ת"ע 21-05-21050
 ת"ע 21-05-21118

8 רען דרורי שפע, אני ברנע שאני חליתי אני הבנתו שהמנעב שלי הוא יכול להיות נרוע גם.
 9 אני לא רציתי בעיות ואני דאגתי לתמי ודאגתי לכם ודאגתי לכולם ועשיתי
 10 את הצוואות שלטו ואת ההסכם מסוף שלנו וירון מהתחלה אני אמרתי לו את
 11 זה מהיום הראשון שהוא גם הגיע לבית חולים ... אמרתי לו ירון אני חוזר על
 12 מילים שהסכמתי איתו ואני סיפרתי לו את זה מהתחלה, הוא ידע את זה.
 13 מראש הוא ידע את זה. אמרתי לו כל עוד שאין לי אישה שלכם ברנע שיש לי
 14 אישה כולם יהיו מסודרים. וככה היה. וככה עשיתי.
 15 איתי דרורי רני זו החלטה שלך, אנוחט מכבדים את תמי בדיוק כמו שאנוחט מכבדים
 16 איתך.
 17 רען דרורי בדיוק, זה מה שאני רוצה שתכבדו ...

1
2

[...]
 25 רען דרורי היא שומרת עליו, מטפלת בו, והיא ראויה לזה וזה שלה ומה שהיא עושה עם
 27 זה זה לא מעניין אותי בכלל אחר. אני דאגתי לכם, בגלל זה אני מספר לכם

3
4

[...]
 25 רען דרורי ... ואנני יודעים שהייתי נשוי ואף אישה לא עשתה את מה שתמי עשתה.
 26 מבחינת הבריאות שלנו, מבחינת בריאות שלי, לא נפל עליכם כלום, כייחוד
 27 לא עליך, אתה בכלל לא היית בארץ, לא ירון ולא לימור ולא אף אחד ואנני

5
6
7

58. בחינת ההקלטה שתומללה, ניכר כי המנוח הביע את רצונו באופן מפורש וחופשי והביע
 בקיאות בנוגע לרכושו והסביר ארוכות את נימוקי ההורשה והזוגיות עם התובעת. ניכר
 מהדברים שעלו בהקלטה, כי למנוח היה קשר קרוב מאוד לתובעת ולאחייניו. המנוח הביע
 בהקלטה בפני התובעת ואחייניו את הקשר הזוגי הקרוב בינו לבין התובעת ואת רצונו המפורש
 אשר עולה בקנה אחד עם האמור בצוואה.

14 **תביעה שהוגשה על ידי המנוח בחודש 6/2018 להכרת התובעת כמוטבת בלעדית בקרן**
 15 **הפנסיה של המנוח**

59. בחודש 6/2018, דהיינו החודש בו ערך המנוח את הצוואה, הגיש תביעה לבית הדין לעבודה
 להכרת התובעת כמוטבת יחידה בקרן הפנסיה של המנוח (ק"ג 18-06-41901). המתנגדת טוענת
 כי מדובר במהלך מתוכנן שנירקם על ידי התובעת על מנת לזכות במלוא רכושו של המנוח.
 לטענת המתנגדת, בדומה לעריכת צוואת המנוח, התובעת התלוותה למנוח לתביעה בבית הדין
 לעבודה, ויש בכך כדי להעיד על מעורבותה והשפעתה של התובעת על המנוח בכל הנוגע לבדיקת
 רכושו של המנוח בעקבות מחלתו.

21
22



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9

60. לטענת המתנגדת, מפרוטוקול דיון בבית הדין לעבודה עולה מדברי המנוח כי המנוח לא מתמצא במציאות והוא פועל בהתאם להנחיות התובעת.
61. התובעת צירפה בנספח 13 לכתב תשובה להתנגדות פרוטוקול דיון מיום 28.1.2019 להליך בבית הדין לעבודה. מהפרוטוקול עולה כי המנוח הצהיר מספר פעמים כי אין בינו לבין המתנגדת קשר מזה שנים:

התשובה

אני המשיגה את הבקשה כדי שלכת הוגג שלי תגוב המר יעקובי, יהיו את כל הוכחות בקרן הפנסיה. אנחנו בני זוג זה כ-3 שנים וחיים ביחד ומנהלים משק בית משותף, היא הסול בשכירי וגם בהסכם המסמן היא הנתינת. אני רוצה בסדרן מחדש 12/2017 ואני רוצה להסדיר את הנושא חס וחלילה כאתר מטירתי. בתשדדת הזוהית אני רוצה עדיין כשור, אבל אני מנהלים דיון בבית הדין הרבני ואני לא רוצה עם האשה שהשומה בתשדדת הזוהית כבר למעלה מששור נחשן שאפילו כבר קרוב ל-20 שנה. אני מצהיר שוב שאני לא נר ולא רוצה עם האשה שהשומה בתשדדת הזוהית כבר שנים רבות ואני לא מדבר איתנה ואין שום קשר בינינו. קיבלתי פורום הראשי לישראל, הרב שלמה עמר, היתר לשאת אישה שקיחה יארישה על אשתו מאחר שאני חשבו מסודר גם אני פניתי בבקשה זו לאחר שבקרן המסיה אמרה לנו הפקידה שאפילו בת הוגג שלי לא זכאית ואני ביקשתי להסדיר את כל הנושא הזה, כדי שלא יהיה ספק לגבי זכויותי של בת הוגג שלי. את גם בחוגלך ברבנות כדי להתחנן, אולם כרגע אני לא יכולים כי בביה"ד הרבני מעדיפים סתם שינויה גם, מנהלים את האישות לשעבר, מאחר לתת היתר.

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

62. התובעת השיבה בחקירה כי המנוח פנה לבית הדין לעבודה להסדרת מעמדה כבת זוגו:
"ש: הבנתי, טוב. עכשיו תראי, באותו חודש של עריכת הצוואה רענן מגיש הליך לבית הדין לעבודה. ק"ג 41901-06-18 נספח כ' לנספחי התצהיר שלך. את היית מודעת למהלך הזה? לתביעה שהוא הגיש לבית הדין לעבודה?
ת: אני אתן לך הסבר לגבי כל התהליך של רענן.
ש: לא, לא, אל תתני לי,
ת: רק של ענייני עבודה?
[..]
העדה, גב' יעקבי: או קיי. רענן בא ואמר לי 'אני פוחד שהיא תעשה לך בעיות ואני חושש שיהיו צרות עם האישה הזאת ואני רוצה לסגור את כל הדברים, אני לא רוצה להשאיר שום דבר פתוח, אני גם ניגש לבית דין לענייני עבודה להגיד להם חד משמעית שאת בת הזוג שלי' וזה מה שהוא עשה."
ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 63 שורות 14-3.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
63. עיון בפרוטוקול מעלה כי המנוח הביע את רצונו לקבוע כי התובעת תהא מוטבת יחידה בקופת הפנסיה שלו נוכח היותו מסורב גט כדבריו. מדובר בראיה נוספת שיש בה לחזק את רצונו של המנוח ולהעיד על הקשר הקרוב בינו לבין התובעת. המנוח ציין כי מחדש 12/2017 אובחן במחלת הסרטן. כך נראה כי המנוח מודע למצבו הבריאותי ועל התמצאותו בפרטים כחודש טרם פטירתו.
64. ניכר גם, כי עתירתו של המנוח לבית הדין לעבודה לקביעת התובעת כמוטבת יחידה בכספי הפנסיה שלו, עולה בקנה אחד עם האמור בצוואתו.
65. התובעת ציינה כי ביום 8.7.2019 הוכרה בהתאם לרצון המנוח כזכאית לקצבת שארים במסגרת קרן הפנסיה (נספח כ"ג לתצהיר).
66. המתנגדת אישרה בחקירה כי אינה מוטבת בקרן הפנסיה של המנוח:
"ש: תסכימי איתי כי אינך מוטבת בקרן הפנסיה של רענן.
ת: נכון.
ש: מדוע?
ת: אין לי את התשובה לזה, זה מה שהיא לקחה אותו, סליחה שאני אומרת, חצי שנה, לא יודעת כמה זמן בתאריכים, כמה חודשים. זה השפעה של הלקוחה שלך,"
ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 24 שורות 19-24.
67. העולה מכל האמור כי התובעת הביאה ראיות פוזיטיביות מזמן אמת שיש בהן לשפוך אור על נסיבות חייו של המנוח ורצונו לערוך צוואה. מהראיות עולה כי הקביעות בצוואה משתלבות והגיוניות עם אורח החיים של המנוח וקשריו וכי הוא שיקף בצוואתו את אומד דעתו.
- 2) טענת המתנגדת להשפעה בלתי הוגנת/תחבולה/תרמית**
68. המתנגדת טענה כי יש לה יסוד סביר להניח כי מחלתו של המנוח שימשה קרקע פוריה להשפעה בלתי הוגנת של התובעת. לטענתה, המנוח חתם על הצוואה כשהוא נתון להשפעה בלתי הוגנת, איום, אונס, תחבולה, תרמית מצד התובעת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
69. בסיכומי המתנגדת היא טענה כי הגם שביום 20.7.2008 ניתן למנוח היתר נישואין, המנוח לא נשא אישה שנייה. לטענת המתנגדת, מדובר בהליך שנעשה למטרות אחרות, שעה שהמנוח סבל ממחלת הסרטן.
70. **התובעת** טענה בסיכומים כי התובעת קיבלה חלק יחסי וקטן מדירת המנוח, ואת רוב הזכויות בדירה הוריש לאחייניו, דבר המעיד על רצונו של המנוח, צלילותו ועל כך שלא הייתה השפעה בלתי הוגנת. לטענת התובעת, אחייני המנוח היו חלק מחייו, והצוואה נערכה מרצונו של המנוח וביוזמתו, עת היה צלול ומודע ואף שיתף את אחייניו בכך קודם לכן.
71. התובעת טענה בסיכומים כי גם ההקלטה, שהתקיימה ביוזמת המנוח מעידה כי המנוח ערך את צוואתו בצלילות וללא כל השפעה.
72. **יצוין כי המתנגדת לא פירטה כלל לעומקם של דברים את טענתה להשפעה בלתי הוגנת ולא תמכה טענה זו בראיות כלל למעט טענה כללית שלא נומקה ולא פורטה. היא לא התייחסה כלל למבחנים שנקבעו בפסיקה ולא נימקה כדבעי טענה זו ולו במקצת. המתנגדת גם לא התייחסה לכך שנטל ההוכחה הינו עליה להוכיח קיומה של עילת התנגדות זו.**
73. לאחר שמיעת טענות הצדדים וחקירותיהם, דין טענת המתנגדת להשפעה בלתי הוגנת - להידחות.
74. סעיף 30(א) לחוק הירושה קובע כי הוראת צוואה שנעשתה מחמת השפעה בלתי הוגנת – בטלה:
"30. (א) הוראת צוואה שנעשתה מחמת אונס, איום, השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או תרמית - בטלה."
75. פסיקת בתי המשפט ואף הספרות, פירשו את ההוראה שלעיל באופן הבא:
"עניין לנו בהשפעה הבלתי הוגנת, שאינה השפעה שגרתית מעשה יום יום, אלא השפעה שיש בה מרכיב של אי-הגינות על פי המושגים החברתיים והמוסריים שלנו (ע"א 5185/93 היועמ"ש נ' מרום פ"ד מט(1) 318; ע"א 3828/98 מיכקשווילי נ' מיכקשווילי פ"ד נד(2) 337).
קיומה של השפעה בלתי הוגנת או היעדרה צריכים להיקבע על פי עובדותיו של כל מקרה ומקרה."
...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1 בדנ"א 1516/95 מרום נ' היועמ"ש פ"ד נב(2) 813 קבע השופט מצא
2 ארבעה מבחנים שיש בהם כדי לסייע לבית המשפט להכריע בדבר קיומה
3 של השפעה בלתי הוגנת".
4 ראו: שוחט; גולדברג; פלומין דיני ירושה ונזבון 124 (מהדורה שביעית, 2014).
5
6 76. נטל ההוכחה לקיומה של השפעה בלתי הוגנת מוטל על הטוען להשפעה כזו. ראו: פרופי ש' שילה
7 פירוש לחוק הירושה, תשכ"ה-1965, הוצאת נבו, כרך 1, בעמ' 271.
8
9 77. המבחנים האמורים הם: תלות ועצמאות; תלות וסיוע; קשרי המצווה עם אחרים; נסיבות
10 עריכת הצוואה.
11
12 78. המתנגדת לא עמדה בנטל הוכחת המבחנים ולא הביאה ראיות אשר תומכות במסקנתה.
13
14 79. יתרה מכך, המתנגדת זנחה את טענותיה אשר לטענה להשפעה בלתי הוגנת בסיכומיה.
15
16 80. המתנגדת טענה כי לא הייתה בקשר עם המנוח משנת 2015. אף טענה זו עומדת בספק. הואיל
17 ועד לשנת 2015, המתנגדת לא צירפה אף ראיה התומכת בכך שהייתה בקשר עם המנוח. אל מול
18 טענה זו הובאו שלל ראיות כפי שפורט לעיל על ידי התובעת על העדר הקשר בין המתנגדת למנוח
19 ועל ניהול הליכים נרחב בבית הדין הרבני ביניהם.
20
21
22 81. כפי שיובהר בהמשך בפרק של כשרות המנוח לצוות, טענות המתנגדת אשר למצבו הרפואי של
23 המנוח בעת עריכת הצוואה לא הוכחו ואף לא היו בידיעת המתנגדת. על אף שהתגלתה מחלת
24 הסרטן אצל המנוח בשנת 2017 כנטען, וגם אם קיבל טיפול רפואי בשל כך – אין בכך כדי ללמד
25 על תלות משמעותית כפי שנדרש להוכיח במסגרת מבחן זה. לא הוכחה רמת סיוע המעידה על
26 העדר רצון חופשי.
27
28 82. טענת המתנגדת בעניין זה הסתכמה בטענה כללית בלבד, אשר משקפת את עמדתה האישית
29 והסובייקטיבית על מצבו של המנוח. טענתה לא התבססה על ראיות אשר קישרו בין מצבו
30 הרפואי של המנוח לבין היותו לא עצמאי מבחינה פיזית או מבחינה קוגניטיבית, ולא הוכח קשר
31 בין מצבו לחתימתו על הצוואה בהשפעת התובעת. המתנגדת אף לא פירטה כיצד הגיעה
32 למסקנה זו.
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

1
 2 83. המתנגדת נשאלה בנוגע לטענתה כי המנוח ערך את הצוואה תחת השפעה בלתי הוגנת, והשיבה
 3 כי 'כנראה' התובעת השפיעה על המנוח. מעבר לכך לא ידעה להצביע על כל ראיה על השפעת
 4 התובעת:

5
 6 **ש" :** ... את טוענת שהצוואה נעשתה על ידי השפעה אסורה בלתי הוגנת של רענן.

7 **ת:** כן.

8 **ש:** בסדר.

9 **ת:** ככה אני טוענת.

10 **ש:** איך הגעת למסקנה הזו?

11 **ת:** כי בן אדם שחולה בסרטן במוח, כמה שידוע לי, אחר כך קראתי, ככה קראתי

12 ממה שאני מבינה מהזהו. בן אדם שלוקח תרופות, אני חושבת ש-, אני לא

13 רופאה אבל אני אומרת, בן אדם שלוקח תרופות וחולה בסרטן ואני מאמינה

14 שהמצב שלו היה קשה אז לכן אני אומרת, אני אומרת שכנראה שמרשתך

15 השפיעה על רענן ואני לא ראיתי את ההקלטות, אני מבינה שזה היה, בכמה

16 זמן זה היה? אתה יכול להגיד לי?

17 **ש:** שעה וחצי.

18 **ת:** לא,

19 **ש:** מה?

20 **ת:** כמה זמן היה לפני?

21 **ש:** בערך שנה.

22 **ת:** לפני שהוא נפטר.

23 **ש:** קצת פחות, אחרי שעשו צוואה. כמעט שנה.

24 **ת:** שנה אתה אומר?

25 **ש:** כשנה. 8-9 חודשים. עוד מעט זו שהקליטה גם,

26 **ת:** אני לא יודעת כמה זמן. (ההדגשות בקו – הוספו).

27 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 31 שורות 21-32, עמוד 32 שורות 1-10.

28
 29
 30
 31
 32
 33
 34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
84. המתנגדת נשאלה כיצד היא טוענת להשפעה בלתי הוגנת על ידי התובעת, כאשר התובעת אינה יורשת את כל עיזבונו של המנוח ובתשובתה לא ידעה להסביר זאת אלא רק חזרה וציינה כי היא אשתו של המנוח:
- "ש: ... את מודעת גם לכך שבצוואה רענן לא הוריש את כל חלקו לגברת יעקבי אלא הוריש גם לאחיינה. איך זה מסתדר עם השפעה בלתי הוגנת? הרי אם הייתה השפעה בלתי הוגנת, אני מחדד את השאלה, הוא היה מוריש לה הכל.**
- [...]
- העדה, גב' דרורי: אני לא יודעת מה, אני יודעת שאני אשתו, אני יודעת שאני אשתו. אני לא יודעת מה, אני יודעת שאני אשתו. זה מה שאני יודעת.** " (ההדגשות בקו – הוספו).
- ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 34 שורות 12-18.
85. המתנגדת לא סיפקה תשובה עניינית לטענה כי אם המנוח ערך את הצוואה כאשר הוא נתון להשפעה בלתי הוגנת מצד התובעת, מדוע הוריש לתובעת לא את כל עיזבונו אלא גם לאחייניו.
86. אף אם אניח לטובת המתנגדת כי טענתה נכונה שהייתה בקשר עם המנוח עד שנת 2015, הריש שמשנה זו גם לשיטתה לא הייתה בקשר עימו והצוואה נערכה בשנת 2018.
87. אשר על כן ולאחר שהמתנגדת לא הוכיחה ולו במקצת את העילה להשפעה בלתי הוגנת וזנחה טענה זו בסיכומים, דין הטענה להידחות.
- 3) טענות למעורבות התובעת בעריכת הצוואה**
88. בסעיף 15 להתנגדות, טענה המתנגדת "המתנגדת תטען כי אם הוחתם המנוח על הצוואה דנן אזי עשה כן ביוזמתה של המשיבה וכי המשיבה לקחה חלק בעריכת הצוואה". זולת לטענה זו, המתנגדת לא טענה טענות נוספות המבססות טענתה.
89. לטענת המתנגדת, התובעת היא זו שפנתה לעו"ד סיון לעריכת צוואת המנוח. לטענת המתנגדת, התובעת באופן מכוון לא זימנה את עו"ד סיון שישפוך אור על שהתרחש במועד עריכת צוואת המנוח. לטענתה, התובעת לא ציינה האם עו"ד סיון מודע למצבו הרפואי של המנוח בעת עריכת הצוואה, ואילו תרופות נוטל המנוח. לטענת המתנגדת, יוזמתה ונוכחותה של התובעת במעמד עריכת צוואת המנוח בהינתן למצבו הרפואי צריכות להביא לביטול הצוואה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 זרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2 90. התובעת טענה במסגרת כתב תשובה להתנגדות, כי ביום 10.6.2018 פנו המנוח והתובעת לעורך
3 דין לצורך עריכת צוואה. המנוח והתובעת ערכו שתי צוואות נפרדות וכל אחד מהם ישב בחדר
4 נפרד, ואיש מעורכי הצוואה לא נכח בעת עריכת צוואתו של האחר.
5
6 91. ויודגש – נטל ההוכחה הינו על המתנגדת להוכיח עילת ההתנגדות. נטל ההוכחה איננו על
7 התובעת לסתור את טענות המתנגדת ולהוכיח את תקינות הצוואה שעה שלא הוכח ולו במקצת
8 כל פגם שנפל בה.
9
10 92. סעיף 35 לחוק הירושה קובע: "הוראת צוואה, פרט לצוואה בעל-פה, המזכה את מי שערך
11 אותה או היה עד לעשייתה או לקח באופן אחר חלק בעריכתה, והוראת צוואה המזכה בן-זוגו
12 של אחד מאלה – בטלה".
13
14 93. בבע"מ 7049/15 מפני כב' השי' רובינשטיין נפסק, בכל הנוגע לעילת המעורבות:
15 "הבסיס לטענה זו מצוי בסעיף 35 לחוק הירושה, הקובע "הוראת
16 צוואה, פרט לצוואה בעל-פה, המזכה את מי שערך אותה או היה עד
17 לעשייתה או לקח באופן אחר חלק בעריכתה, והוראת צוואה המזכה
18 בן-זוגו של אחד מאלה – בטלה". יודגש, כי החוק קובע סנקציה קשה
19 – ביטול הצוואה – בגין מעורבות בעריכת הצוואה על-ידי הזוכים
20 לפיה; זאת בבחינת "הרחק מן הכיעור ומן הדומה לו" (בבלי, חולין
21 מ"ד, ע"ב). כדברי הנשיא זוסמן בע"א 707/76 צארום נ' גורן, פ"ד
22 לב(3) 548, 552 (1978) "מטרת סעיף 35 היא להרחיק חשד של רמיה
23 או השפעה לא הוגנת על המצווה מצד אלה המשתתפים בעריכת
24 הצוואה". בית המשפט לענייני משפחה קבע כקביעה עובדתית – אשר
25 גם בה אין מקום להתערב – כי חלקו של המשיב 1 בעריכת הצוואה
26 הסתכם בהסעת אמו למשרד עורכי-הדין ושהיה בחדר סמוך בעת
27 החתימה. אכן, יתכנו נסיבות שבהן יהא בכך כדי להטיל ספק בכשרות
28 הצוואה והדבר תלוי נסיבות. במקרה דנא לא ראינו סיבה, על פי
29 קביעתו העובדתית של בית המשפט, להידרש לזאת, שכן בית המשפט
30 קמא קיבל את עדותו של עו"ד דמארי לגבי נסיבות החתימה על
31 הצוואה. מעשי המשיב 1 לא הקימו עובדתית, על פי קביעתו של בית
32 המשפט לענייני משפחה, את החשש, העומד ביסוד סעיף 35 לחוק,
33 להתערבות פסולה מצד הזוכה בירושה. יצוין, כי יש לדקדק ביישום
34 סעיף 35 בגדרי השכל הישר ונסיון החיים (ע"א 5869/09 חרמון נ')



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 זרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1 גולוב, פ"ד נט(3) 1, 9, פסקה 17 (2004);; אומר המלומד שילה
 2 "כתוצאה מחומרתו של סעיף 35, וכדי להקטין את נזקיו האפשריים,
 3 לא היה מנוס מלתת לסעיף פירוש מצמצם ככל האפשר. לפנינו דוגמא
 4 מובהקת למגמה המוצהרת של בית המשפט לאור התוצאות הקשות
 5 של הסעיף" (שמואל שילה פירוש לחוק הירושה, תשכ"ה-1965, 308
 6 (1995); ; ראו גם בע"מ 6349/08 פלוני נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה ז'
 7 (2009)). כך גם בענייננו, כאשר בית המשפט קמא התרשם עובדתית
 8 מן הנעשה ולא סבר כי היתה השפעה בלתי הוגנת. הסעיף כמובן אינו
 9 "מלה מתה" ויופעל במקרים המתאימים על פי נסיבותיהם, תוך
 10 בדיקה פרטנית". (ההדגשות בקו - הוספו).
 11 ראו: בע"מ 7049/15 פלוני נ' פלוני סעיף ט' לפסק הדין (17.12.15).
 12
 13 94. כפי שנקבע בפסיקה, יש לבחון האם נסיבות עריכת הצוואה מעידות כי הייתה מעורבות פסולה
 14 של הנהנה בעריכת הצוואה. לא כל מעורבות באשר היא תביא לתוצאה של ביטול הצוואה, אלא
 15 שכל מקרה ייבחן בצורה פרטנית, כאשר על בית המשפט להשתכנע כי מדובר במעורבות שיש
 16 בה כדי להטיל ספק בכשרות הצוואה.
 17
 18 95. התובעת השיבה כי לא היה לה היכרות מוקדמת עם עו"ד סיון:
 19 ש"ש: מי זה משה סיוון?
 20 ת: הנוטריון.
 21 ש: ומי זה?
 22 ת: נוטריון שמצאנו.
 23 ש: מה זה מצאנו? את מצאת אותו.
 24 ת: אני מצאתי אותו כי החלטנו שזה יהיה בפתח תקווה, הילדים שלי גרו אז
 25 בפתח תקווה ושיהיה לנו יותר קל לנסוע אם אנחנו נוסעים לכיוון אז גם
 26 שיהיה באזור פתח תקווה. וכן, אין לי פה היכרות אישית אתו, הוא לא עוה"ד
 27 שלי, אבל כן הלכנו לנוטריון הזה."
 28 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 59 שורות 20-12.
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2 96. התובעת השיבה בחקירה כי היא והמנוח הגיעו יחד לחתום על הצוואה, והעידה כי הצוואות
3 נערכו בנפרד :
4 "ש: ... את ורענן נסעתם ביחד באותו רכב למשרד של הנוטריון כדי לחתום על
5 הצוואות.
6 ת: אתה שואל אותי? כן.
7 ש: כן. נכון. והגעתם יחד למשרד, פתחתם יחד את הדלת ומול הנוטריון חתמתם
8 על הצוואות, את על שלך והוא על שלו. נכון?
9 ת: כשהוא היה לבד בחדר אתו הוא חתם, יצא ואני נכנסתי וחתמתי. זה לא היה
10 ביחד." :
11 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 62 שורות 14-8.
12
13 97. התובעת השיבה בחקירה כי המנוח יזם את עריכת הצוואה :
14 "עו"ד קירשנבויס: ביוני 2018 נחתמה צוואה.
15 העדה, גב' יעקבי: כן.
16 ש: מה קרה? למה צריך צוואה?
17 ת: תראה, הצוואה עלתה ביוזמת רענן. רענן אמר לי שהוא מתכוון לעשות צוואה
18 ושהוא בירר, אני לא יודעת עם מי, והוא אמר לי שצריך לחתום על הסכם
19 ממון ועל צוואה לנוטריון, עם נוטריון, כדי שזה יהיה חוקי וככה זה התחיל.
20 היוזמה של רענן הייתה ממנו שהוא בא אליי והציע, הוא בעצם אמר לי שהוא
21 חושב לעשות צוואה וזה מה שנאמר ממנו. לא היה דו שיח, הוא רק אמר לי."
22 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 58 שורות 26-16.
23
24 98. המתנגדת טענה כי המנוח חתם על הצוואה ביוזמת התובעת כאמור. פרט לעובדה כי המנוח
25 והתובעת נסעו יחד לערוך צוואה כפי שהעידה התובעת, התובעת העידה כי לא שהתה עם המנוח
26 בעת עריכת הצוואה ולא הוכח כי התובעת הייתה מעורבת בעריכת צוואת המנוח.
27
28 99. העד, רענן דרורי, השיב כי הוא זה שביקש מהמנוח לערוך צוואה :
29 עו"ד קירשנבויס: שאלתי אם רענן שיתף אותך, לא מה אתה. האם רענן שיתף אותך?
30 [...] :
31 העד, מר דרורי: או קיי. אני ביקשתי ממנו את הצוואה. אני ביקשתי ממנו לערוך את הצוואה.
32 [...] :
33 העד, מר דרורי: האם רענן שיתף אותי בנושא הצוואה? אני ביקשתי ממנו לערוך את הצוואה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1 עו"ד קירשנבויס: או קיי, או קיי. כלומר אתה ביקשת ממנו לערוך את הצוואה.
2 העד, מר דרורי: בגלל זה רציתי להרחיב. אפשר להרחיב?
3 ש: אתה לא צריך להרחיב, אני רק שואל. אתה ביקשת ממנו לערוך את הצוואה. עכשיו,
4 השאלה שלי אליך היא, אתה כל הזמן אמרת קודם שרענן היה צלול, תכף נגיע לזה, ורענן היה
5 בסדר. אבל מדוע הוא היה צריך שאתה תבקש ממנו לערוך צוואה? הוא הרי יודע לדאוג
6 לענייניו, הוא צלול לשיטתך.
7 ת: אני ביקשתי מרענן לערוך צוואה עוד שנה וחצי לפני שהוא חלה בכלל בגלל שאבא
8 שלי נפטר." (ההדגשות בקו – הוספו).
9 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 41 שורות 2-20.
10
11 100. המתנגדת לא עתרה לזימון עו"ד סיון ולא טענה טענות בנוגע לפגמים צורניים בצוואה. נוכח
12 האמור, והואיל ומדובר בצוואה נוטריונית אשר לא נטענו טענות הנוגעות לפגמים בה, וכאשר
13 לא הוכחה בפועל כל מעורבות של התובעת, דין טענות המתנגדת להידחות.
14
15 **4) כשרות המנוח לצוות- הרחבת חזית**
16
17 101. המתנגדת טענה בסעיף 11 להתנגדות כי "זאת ועוד למתנגדת ידוע כי המנוח היה חולה סרטן
18 וחולה במחלות נוספות". המתנגדת צירפה בנספח ה' להתנגדות מסמך מיום פטירת המנוח עת
19 הובהל לבית החולים.
20
21 102. המתנגדת טענה בסיכומים כי החל משנת 2017 סבל המנוח ממחלת סרטן ריאות ממושטת ועבר
22 טיפולים קשים. לטענתה, התובעת לא צירפה אף מסמך המעיד על מצבו הבריאותי של המנוח
23 במועד עריכת הצוואה. המתנגדת טוענת כי התובעת לא צירפה כל תיעוד רפואי המעיד על מצבו
24 הקוגניטיבי של המנוח בעת עריכת הצוואה לרבות אי צירוף חוות דעת רפואית. לטענת
25 המתנגדת, הואיל לטענות התובעת כי המנוח חלה במחלה ממושטת גרורתית בצוואר ובמוח
26 אשר השפיעה על מוחו של המנוח ועל מצבו המנטאלי, אזי נטל הראייה רובץ על כתפי התובעת
27 להוכיח כי למרות מצבו הרפואי הקשה של המנוח, המנוח היה כשיר לערוך צוואה.
28
29 103. המתנגדת טענה בסיכומים כי התובעת בכוונת מכוון העלימה את כלל התיעוד הרפואי של
30 המנוח אשר היה בשליטתה, והסתירה את מצבו הרפואי של המנוח, בגינו לא היה כשיר לערוך
31 צוואה.
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-08-58856 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17917 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 21-05-17816
ת"ע 19-08-60230
ת"ע 21-05-21050
ת"ע 21-05-21118

- 1
2 104. התובעת טענה בכתב תשובה להתנגדות כי במהלך התקופה בה המנוח חלה, המתנגדת לא יצרה
3 קשר עם המנוח ולו פעם אחת, ולא טרחה לברר אודות מצבו הרפואי. לטענת התובעת, משראה
4 המנוח שמצבו הרפואי אינו משתפר, וכל זמן שמצבו המנטלי מאפשר זאת, פנה יחד עם התובעת
5 לעו"ד על מנת לערוך צוואה.
6
7 105. המתנגדת טענה כי המנוח לא היה כשיר לערוך את הצוואה והראיה לכך הכתוב בסעיף 14
8 לצוואת המנוח לפיו הוריש נכס שאינו בבעלותו.
9
10 106. בהקשר זה טענה התובעת כי הנכס שצויין בצוואה הועבר לבעלות המנוח מאמו על פי צוואתה
11 מיום 24.5.2005. התובעת הוסיפה כי בשנת 2005 המנוח גר בנכס זה, והמתנגדת מעולם לא
12 התגוררה בנכס ולא לקחה חלק בניהולו. (בנספח 12 לכתב תשובה להתנגדות צורפה צוואת אם
13 המנוח).
14
15 107. בתצהיר עדות ראשית טענה התובעת כי ליוותה ותמכה במנוח לאורך כל התקופה בה היה חולה
16 ואף מימנה טיפולים לרבות טיפול אצל פרופי מרימסקי (צורף צ'ק לאסמכתה בנספח י"ז
17 לתצהיר).
18
19 108. לאחר שמיעת טענות הצדדים וחקירותיהם, עולה כי לא הוכח כי המנוח לא ידע להבחין בטיבה
20 של צוואה.
21
22 109. כשרות לצוות קבועה בסעיף 26 לחוק הירושה:
23 "צוואה שנעשתה על ידי קטין או על ידי מי שהוכרז פסול-דין או שנעשתה
24 בשעה שהמצווה לא ידע להבחין בטיבה של צוואה – בטלה".
25
26 110. בחינת כשרות המנוח לצוות צריכה להיעשות נכון למועד עריכת הצוואה, ועל הראיות להתייחס
27 למועד זה:
28 "ההגבלה שלעיל נוגעת למצבו הנפשי, המנטלי והגופני של המצווה, עת
29 ערך את הצוואה, ויכולתו להבין את מהות הצוואה והשלכות על הזוכים
30 ברכושו, ומנגד על אלה המודרים ממנו. נקודת הזמן אותה יש לבחון היא
31 מועד חתימת הצוואה, וכך גם על חומר הראיות המובא לפני ביהמ"ש
32 להיות רלוונטי לאותה נקודת זמן בדיוק. נטל הוכחת קיומה של הגבלה
33 כאמור מוטל על הטוען לה, קרי על המתנגד. מידת ההוכחה אינה עניין
34 של מה בכך, ואין די בהעלאת ספקות [...]". (ההדגשות הוספו).
35 ראו: שוחט, גולדברג, פלומין דיני ירושה ועזבון (מהדורה שביעית התשע"ד-2014), עמ' 121-.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

111. המתנגדת אישרה בחקירה כי לא ידעה על מחלתו של המנוח:

ש"י: יפה. על מחלתו ידעת בזמן אמת?
 ת: על מחלתו נודע לי אחר כך.
 ש: בדיעבד.
 ת: כן.
 ש: מדוע?
 ת: כי הגיע לי מביטוח לאומי, הגיע לי מביטוח לאומי הזה שהוא נפטר.
 ש: הבנתי. מועד גילוי מחלתו את יודעת?
 ת: לא הבנתי את השאלה.
 ש: מתי גילו את הסרטן?
 ת: לפי מה שקראתי ב-2000, אני לא כל כך טוב בתאריכים, ב-2017."

ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 18 שורות 1-10.

112. המתנגדת השיבה אודות מצבו הרפואי של המנוח, אף שקודם לכן טענה שלא היה בידיעתה:
 העדה, גב' דרורי: זה מרשתך לקחה אותו ביוזמתה האישית. הוא היה חולה סרטן עם כאבים, סרטן במוח, אני מאמינה שהוא לקח תרופות, אני מאמינה שהוא לקח תרופות. היא לקחה אותו לבית משפט לענייני, לבית דין לעבודה, ככה זה נקרא, לקחה אותו ביוזמתה ושכנעה אותו,
 כב' הש' סנונית פורר: מאיפה את יודעת את כל ה-, מה שאני לא מבינה, עו"ד ג'ובני: זה עדות שמיעה כמובן.
 כב' הש' סנונית פורר: שנייה, שנייה. תסבירי לי מאיפה כל המידע הזה בשקודם אמרת לי שאת לא ידעת שהמנוח בכלל היה חולה.
 העדה, גב' דרורי: אני לא יודעת, עכשיו אני יודעת, לא, כי קראתי את החומר אחר כך."

(ההדגשות בקו – הוספו).
 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 25 שורות 1-9.

113. התובעת השיבה כי לא היה בידיעתה באיזה שלב במחלה היה מצוי המנוח:
 ש"י: תראי, אני לא שואל על שיחה עם רופא. אני שואל אותך מתי את ידעת, רענן היה חולה מ-2017 עד פברואר 19' שהוא נפטר, לצער כולנו הוא היה חולה תקופה קצרה, לא תקופה ארוכה. לכן אני שואל אותך, באיזה שלב בשנתיים האלה את ידעת על איזה שלב רענן מצוי?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

1 ת: אני לא ידעתי על איזה שלב רענן מצוי כי לא שאלנו.
 2 ש: לכל אורך הדרך לא ידעת?
 3 ת: לא שאלנו ורופאים לא אמרו לנו. אנחנו לקחנו באיזה שהוא שלב פרופסור
 4 שגם אם אתה תוציא שם את הפרוטוקולים אין שם התייחסות למה שאתה
 5 שואל. תמיד זה היה איך לטפל ואיך להמשיך לטפל במצב."
 6 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 57 שורות 29-32, עמוד 58 שורות 1-5.

7
 8 114. התובעת השיבה, כי למרות מחלת המנוח, השניים התנהלו כבשגרה:
 9 "עו"ד קירשנבויים: או קיי, אני אמשיך. אני אומר לך שאת ידעת שהמחלה של רענן
 10 היא מחלה שאין בה הרבה תקווה ולכן את לחצת על רענן, אמרת לו 'בוא
 11 נעשה צוואה, צריך לעשות צוואה. נעשה שנינו צוואה, גם אני וגם אתה, נעשה
 12 ביחד צוואה'.

13 [..]
 14 ת: אנחנו לא היינו במקום הזה. אני ורענן חיינו בשגרה ביום יום, עשינו הכל
 15 מכל, קניות, יציאות, נסיעות לחו"ל, סופי שבוע, חגים, חיינו כרגיל. לא היה
 16 שום, המילה 'סופני' אתה עושה לי, לא יודעת, צמרמורת, כי זה לא היה
 17 סופני. אנחנו ידענו איך לטפל בעניין הזה, הלכנו לפרופסור הכי טוב בידיעה
 18 שאנחנו נמשיך לחיות עוד הרבה שנים ולא שנה ושלוש וכמו שאתה מגדיר
 19 את זה וסופני, זה לא היה שם. רענן לא היה שם. רענן רצה לחיות ואנחנו
 20 עשינו הכל בשביל לחיות והעניין הזה של הצוואה שהוא יזם, אני גם החלטתי
 21 שאני עושה צוואה כי כשאני עשיתי צוואה הילדים שלי היו קטינים וזה כבר
 22 לא היה רלוונטי אז חידשתי לי את הצוואה בלי שום קשר כי זו הייתה
 23 הזדמנות לחדש אותה, זה הכל. אז לבוא ולהגיד את המילים האלה אז,"
 24 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 58 שורות 29-32, עמוד 59 שורות 1-11.

25
 26 115. העד, מר ירון דרורי, השיב בנוגע למצבו הרפואי של מהנוח:
 27 "עו"ד קירשנבויים: אני חוזר, רענן לא שיתף אותך בדיבורים שלכם על המחלה, הוא אמר 'גילו
 28 לי את זה בשלב מוקדם או 'גילו לי את זה בשלב מאוחר'! הוא לא אמר לך שום דבר?
 29 העד, מר דרורי: הוא סיפר לי איך שהוא ידע על זה. מה היה ההתפתחות של המחלה? לא
 30 היה שום דבר חוץ מאיזה בלוטה פה בכתף. הוא היה צלול לחלוטין, היה אפשר לדבר אתו על
 31 כל דבר."

32 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 40 שורות 3-8.

33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
116. העדה, הגבי לימור יהוד העידה בנוגע למצבו הבריאותי של המנוח חודש טרם פטירתו:
 עו"ד קירשנבוים: חודש לפני פטירתו ומן הסתם הוא היה במצב מאד לא טוב. את יודעת את זה.
 העדה, גב' יהוד: הוא היה חולה בסרטן.
 ש: זה כולנו יודעים, אבל במצב סופני מתקדם של סרטן.
 ת: אנחנו לא ידענו שזה מצב סופני כי אתנו הוא דיבר כשהוא היה כשיר, צלול, ברור
 והוא אמר בדיוק מה הכוונות,
 ש: כן, הכל בסדר. עכשיו, את בוודאי ידעת, הוא בוודאי סיפר לך שהוא עובר טיפולים קשים ולוקח תרופות בין היתר נגד כאבים, תרופות לטיפול במחלה, הוא בוודאי שיתף אותך.
 ת: הוא שיתף. אני לא יודעת על איזה תרופות אבל הוא שיתף שהוא לוקח תרופות.
 ש: ושמבחינה וויזואלית כשראית את רענן הוא היה רגיל כאילו הכל בסדר, אין שום בעיה, מדבר צלול, מתנהג, מתנווע, הולך, הכל כרגיל!
 ת: הכל היה כרגיל.
 ש: ככה היה חודש לפני פטירתו!
 ת: כן. (ההדגשות בקו – הוספו).
 ראו: פרוטוקול מיום 24.6.2021 עמוד 46 שורות 31-24, עמוד 47 שורות 1-7.
117. המתנגדת לא טענה בכתב ההתנגדות טענות אודות מצבו הרפואי של המנוח זולת למשפט "המתנגדת תטען כי המנוח לא היה כשיר לערוך צוואה..." כמפורט בסעיף 17 להתנגדות. המתנגדת לא הוכיחה טענה זו ולו במקצת.
118. במסגרת הסיכומים, המתנגדת הרחיבה את גדרי טענותיה וטענה פעמים רבות כי התובעת לא הציגה אף מסמך רפואי המעיד על מצבו הרפואי של המנוח, טענות שלא הועלו במסגרת ההתנגדות ובמסגרת תצהיר עדות ראשית של המתנגדת. כאשר נהטל להוכחת טענה זו הינו על המתנגדת ולא על התובעת.
119. בחינת טענות הצדדים מעלה כי המתנגדת לא ידעה על מצבו הרפואי של המנוח. מעבר לכך וכאמור, המתנגדת הודתה באופן מפורש כי לא הייתה בקשר עם המנוח משנת 2015. לא זו אף זו, המתנגדת השיבה כי לא ידעה כי המנוח חלה במחלת הסרטן.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

- 1
2 120. כלל העדויות שצורפו, לרבות ההקלטה בפרט שנערכה בסמוך לעריכת הצוואה, מעידה על מצבו
3 של המנוח, בו ניכרת שיחה ארוכה בה צוינו דברים מפורשים על ידי המנוח המעידים על רצונו.
4 כלל העדויות מעידות כי לא עלה ספק כי המנוח היה כשיר לערוך את הצוואה, כאשר לא הובאה
5 אף ראיה שיש בה לסתור זאת.
6
7 121. בחינת כלל עדויות הצדדים, לרבות עדות אחייני המנוח, הצהרות המנוח בהקלטה שצורפה
8 המעידות על רצונו המפורש, מעידים כי המנוח היה כשיר לערוך את הצוואה. המתנגדת לא
9 העלתה אף טענה התומכת בהיפוכו של דבר, ולא צירפה אסמכתא בנוגע למצבו הקוגניטיבי של
10 המנוח.
11
12 122. אשר על כן ולאחר בחינת טענות הצדדים, עדויות הצדדים ועדויות העדים שהובאו מטעמם,
13 שוכנעתי כי המתנגדת לא הוכיחה כי בעת עריכת הצוואה, המנוח לא ידע להבחין בטיבה של
14 צוואה. כמו כן מהעדויות הרבות עולה כי המנוח ביטא את רצונו וכי צוואתו משקפת את רצונו
15 החופשי והאמיתי.
16
17 123. לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי המנוח היה כשיר לערוך את צוואתו.
18
19
20 **5) בקשת המתנגדת לצו ירושה**
21
22 124. המתנגדת טוענת כי בשל נישואיה למנוח יש להורות על מתן צו ירושה.
23
24 125. המתנגדת טענה בסיכומים, כי בהתאם לפסיקה, גם במקרה בו ניתן היתר נישואין והבעל נישא
25 לאישה נוספת, האישה הראשונה נחשבת כבת זוגו לעניין הוראות 10 ו-11 לחוק הירושה.
26
27 126. יש לציין כי על אף ההחלטה מיום 23.9.2020 לפיה קבעתי כי אין מקום לדון במסגרת ההליכים
28 שהוגשו בטענת המתנגדת לזכויותיה בעיזבון המנוח מכוח חוק יחסי ממון, המתנגדת שבה
29 וטענה בסיכומים טענות לזכאות למחצית מעזבונו של המנוח לפי סעיף 5 לחוק יחסי ממון. על
30 כן לשיטתה, צוואתו של המנוח בטלה נוכח סעיף 11 (ב) לחוק הירושה.
31
32 127. בהקשר זה יש לציין כי המתנגדת לא הגישה הליך הקשור להיקף העיזבון אלא הגישה התנגדות
33 ובקשה לצו ירושה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
 ת"ע 17816-05-21
 ת"ע 60230-08-19
 ת"ע 21050-05-21
 ת"ע 21118-05-21

- 1
 2 128. התובעת טענה בסיכום כי אין חולק שהמתנגדת לא הייתה בקשר עם המנוח למעלה מ-20 שנה
 3 ואין היא זכאית לתבוע מן העיזבון. לטענתה, המתנגדת לא הביאה כל ראיה לקשר עם המנוח
 4 לרבות אי הבאת עדים לתמיכה בגירסתה.
 5
 6 129. מאחר והתנגדותה של המתנגדת נדחתה ולא הוכחה כלל ואל מול זאת התובעת הוכיחה
 7 פוזיטיבית את נסיבות חיי המנוח ואומד דעתו – יש ליתן צו קיום לצוואת המנוח ולדחות את
 8 הבקשה לצו ירושה.
 9

6) הוצאות ההליכים המשפטיים

- 10
 11
 12 130. המתנגדת העלתה טענות משפטיות ועובדתיות רבות. יומה ניתן לה בבית המשפט וטענותיה
 13 נבחנו עד תום. עם זאת, טענותיה של המתנגדת היו טענות כלליות שהינן בגדר סברה/ השערה/
 14 דעה אישית שלה. הטענות שנטענו, גם אם נטענו באופן נחרץ, עדיין היו טענות ללא שנתמכו
 15 בראיות מספיקות ובראיות בכלל.
 16
 17 131. עד תום ההליך המתנגדת לא סיפקה נימוק משכנע משפטי ועובדתי למשוכות המשפטיות
 18 המהותיות שפורטו לעיל.
 19
 20 132. התנהלות זאת של התובעת, יש בה כדי להשליך על הוצאות ההליך.
 21
 22 133. בנסיבות הללו התובעת זכאית להוצאות ריאליות ככל שניתן להליכים שהתנהלו. לאחר בחינת
 23 ההליכים והיקפם, ותוצאת פסק הדין, על המתנגדת לשאת בהוצאות התובעת בסך של 55,000
 24 ש"ח, אשר ישולמו בתוך 30 יום, ולא - ישאו הפרשי ריבית והצמדה כדין. תשלום חלק
 25 מההוצאות יבוצע מתוך הערובה שהופקדה בבימ"ש ע"י המתנגדת והיתרה - על ידי
 26 המתנגדת.
 27
 28

ד. סיכום

- 29
 30
 31 134. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:
 32 ת"ע 58856-08-19 בקשה לצו קיום צוואה מיום 10.6.2018 – מתקבלת.
 33 ת"ע 60230-08-19 התנגדות לצו קיום צוואה מיום 10.6.2018 – נדחית.
 34 ת"ע 17816-05-21 ות"ע 21050-05-21 בקשה לצו ירושה – נדחית.
 35 ת"ע ות"ע 21118-05-21 17917-05-21 התנגדות לצו ירושה – מתקבלת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 58856-08-19 יעקבי ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17917-05-21 דרורי נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 17816-05-21
ת"ע 60230-08-19
ת"ע 21050-05-21
ת"ע 21118-05-21

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

135. ב"כ התובעת יגיש פסיקתא לצו קיום לחתימתי.

136. המזכירות תסגור את כל תיקי הצדדים.

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ב, 16 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

11
12
13
14
15
16
17

תמר סינונית מדר, שופטת