



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016

פסק דין

1  
2  
3 עניינם של הערעורים ההדדיים בשומת נזקיו של המערער, יליד 28/9/53, הקשורים לתאונת  
4 דרכים מיום 7/2/06.

5  
6 2. להלן נתוני היסוד שנקבעו על ידי בית משפט קמא לצורך חישוב הפיצויים:

7  
8 א. עקב התאונה סובל המערער מנכות צמיתה משוקללת של 19% בתחום האורתופדי,  
9 וכן מנכות צמיתה של 9.5% בתחום הנפשי, ובסה"כ: נכות משוקללת של 26.7%.  
10 יצוין, כי בהתאם לחוות הדעת של המומחה בתחום הנפשי, נגרמה למערער נכות נפשית כוללת  
11 של 12.5% בגין שתי תאונות: התאונה הנ"ל, ותאונה נוספת מיום 21/7/06. חלוקת הנכות בין  
12 שתי התאונות נעשתה על ידי בית המשפט תוך התחשבות בהבדלים הניכרים ביניהן, מנגנוני  
13 הפגיעות, היקף הפגיעות וחומרתן (סעיף 19 לפסק הדין).

14  
15 ב. המערער סובל מנכויות קודמות, שאינן קשורות לתאונה – 12.5% בתחום הנפשי, ו-  
16 10% בתחום האורתופדי (יצוין כי במהלך הדיון בפנינו טען ב"כ המשיבה, כי ראוי היה להביא  
17 בחשבון נכות נוספת, שבית משפט קמא לא נתן עליה את הדעת, כך ששיעור הנכות הקודמת  
18 המשוקלל הוא 32%).

19  
20 ג. המערער סבל מנכות זמנית של 100% למשך 3 חודשים אחרי התאונה, ונכות בשיעור  
21 50% למשך חודשיים נוספים.

22  
23 ד. המערער בעל השכלה יסודית. עובר לתאונה היה מובטל במשך כחצי שנה. סקירת  
24 דפוסי עבודתו עובר לתאונה מלמדת על רצף תעסוקתי עד סוף 1998, ובתוך כך 4 תקופות דמי  
25 פגיעה. בשנת 1999 עבד 3 חודשים בלבד. בשנת 2000 עבד 6 חודשים בלבד. בשנת 2005 עבד 5  
26 חודשים בלבד. בניגוד לטענתו של ב"כ המערער בעיקרי הטעוין ובמהלך הדיון לפנינו, בפסק  
27 הדין לא נקבע שהמערער לא עבד באופן מוחלט בין השנים 2000-2005. בית משפט קמא קבע  
28 בעניין זה, כי "לא הוצגו בפני ראיות השתכרות אלא עד שנת 2005" (סעיף 36 לפסק הדין),  
29 משמע, שהוצגו לפניו ראיות בדבר השתכרות המערער ולו בחלק מהשנים הנ"ל. ממצא זה  
30 עולה בקנה אחד עם תלושי המשכורת שהוגשו על ידי המערער (מוצג 13), בהם מצוינת עבודה  
31 למן ינואר 2004.  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016**

- 1 ה. שיעור הנכות התפקודית חופף, בנסיבות העניין, את הנכות הרפואית (26.7%), וזאת  
2 "בהתחשב בטיב ובמידת מגבלת התנועה בתחום האורתופדי; בהשלכות הנכות  
3 הפסיכיאטרית על יכולת תפקודו של התובע בשגרת יומו ומסוגלותו לעבוד ולהשתכר במומו;  
4 בהתחשב בבעיית הדיווח המגמתי מצד התובע... בהתחשב בנטיית התובע ובני משפחתו  
5 להעצים את נזקיו ולקשור את כל נזקיו לתאונות מושא ההליך דנא, ללא תימוכין לכך... עם  
6 זאת, אני נכונה להתחשב בכך שהפגיעה בתובע נושאת השלכה תפקודית על אדם מבוגר,  
7 עם היסטוריה רפואית, ללא השכלה פורמלית ועם רצף תעסוקתי שנפגע (אם כי לא בשל  
8 התאונות דנא)... " (סעיף 37 לפסק הדין).  
9  
10 ו. השכר הקובע הועמד על סך של 6,525 ₪, המשקף את הכנסתו של המערער עובר  
11 לתאונה, משוערך ליום מתן פסק הדין.  
12  
13 3. על יסוד נתוני היסוד שפורטו לעיל, פסק בית משפט קמא למערער את סכומי הפיצויים  
14 שלהלן:  
15  
16 **הפסדי שכר לעבר** - 27,646 ₪ בגין 5 החודשים שבהם סבל המערער מאי כושר זמני. בית משפט קמא  
17 נמנע מלפסוק למערער סכומים נוספים כלשהם בגין העבר, חרף העובדה שלמן התאונה ועד למתן פסק  
18 הדין חלפו כ- 9 שנים תמימות, בציינו כי מאחר ש"טענת התובע לאובדן יכולת השתכרותו באופן  
19 מוחלט נדחתה... לא הוצגה ראיה להתגבשות הפסד בפועל, כתוצאה מגריעה חלקית מיכולת  
20 השתכרות...".  
21  
22 **הפסדי שכר ופנסיה לעתיד** - 126,287 ₪, המשקפים חישוב אקטוארי המבוסס על מכפלת שיעור  
23 הנכות התפקודית בשכר הקובע, עד סוף תוחלת שנות עבודתו של המערער.  
24  
25 **עזרת הזולת לעבר ולעתיד** - 25,000 ₪.  
26  
27 **הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד** - 15,000 ₪.  
28  
29 **כאב וסבל** - 46,642 ₪.  
30  
31 סכום הפיצויים הכולל בהתאם למפורט לעיל מסתכם ב- 240,569 ₪.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016

- 1 מסכום זה נוכח, בהסכמה, תגמולי נכות כללית בסך 49,852 ₪, וכך תגמולי ניידות בסך 101,536 ₪,  
2 משוערכים ליום מתן פסק הדין. כמו כן נוכח התשלומים התכופים. ליתרה לתשלום התוספו הוצאות  
3 משפט ושכ"ט עו"ד.  
4  
5 4. שני הצדדים לא השלימו עם פסק הדין והגישו את הערעורים שלפנינו.  
6  
7 המערער הלך על שיעורה הנמוך, לטענתו, של הנכות התפקודית, על הימנעות בית משפט קמא  
8 מפסיקת הפסדי שכר לעבר לתקופה של כ- 8.5 שנים, ועל מיעוט סכומי הפיצויים בגין עזרת הזולת,  
9 ההוצאות הרפואיות והוצאות הנסיעה.  
10  
11 המשיבה, בגדרו של הערעור שכנגד, הלינה על ייחוס עיקר הנכות הנפשית שגרמו שתי התאונות דווקא  
12 לתאונה דגן ועל עריכת חישוב אקטוארי בפריט הפסדי ההשתכרות בעתיד.  
13  
14 5. כדי למקד את הדיון בעיקר, נקדים ונאמר, כי לא מצאנו ממש בהשגותיו של המערער על  
15 שיעור הנכות התפקודית שנקבע על ידי בית משפט קמא, כמו גם בהשגותיה של המשיבה על אופן  
16 חלוקת הנכות הנפשית. ממצאיו המנומקים היטב של בית משפט קמא בעניינים אלו מעוגנים כדבעי  
17 בחומר הראיות ומבוססים על שיקולים נכוחים, ואין כל עילה להתערב בהם.  
18  
19 6. כך גם לא מצאנו ממש בהשגותיו של המערער באשר לסכומי הפיצוי שנפסקו בגין הוצאות  
20 רפואיות והוצאות נסיעה, וכך עזרת הזולת. לא נעלם מעיננו, כי בגין הפריט הראשון נפסקו למערער  
21 15,000 ₪ בלבד, בעוד שדמי הניידות של המל"ל שנוכו מסכום הפיצויים הינם כ- 101,000 ₪, ואולם  
22 בהתאם להלכה הפסוקה, לא נדרשת הלימה בין סכומי הפיצוי לבין ניכוי המל"ל. מאחר שב"כ  
23 המערער לא חלק על כך שדמי הניידות משולמים כולם עקב התאונה, מן הדין היה לנכותם במלואם.  
24 בהקשר זה נוסף, כי בסיכומיו עתר המערער לפיצוי של 30,000 ₪ בלבד בראש נזק זה.  
25  
26 7. לא נותר אלא לבחון את השגותיהם ההדדיות של הצדדים באשר לסכומים שנפסקו בגין  
27 הפסדי ההשתכרות בעבר ובעתיד. לאחר העיון הגענו למסקנה, כי בסוגיה זו אין מנוס מהתערבותנו,  
28 ונסביר:  
29 בית משפט קמא נמנע מפסיקת פיצויים בגין העבר (זולת חמשת החודשים שלאחר התאונה) בקובעו,  
30 כי נוכח החלטתו של המערער שלא לחזור לאחור התאונה למעגל העבודה, שאין לה כיסוי רפואי, "לא  
31 הוצגה ראיה להתגבשות הפסד בפועל". אין בידינו להסכים לקביעה זו: אי חזרתו של המערער  
32 לעבודה אמנם אינה עולה בקנה אחד עם הנטל, המוטל על שכמו, לפעול באופן סביר להקטנת נזקיו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016

1 אולם, משמעות אי קיום הנטל האמור אינה אלא שהמזיק יהיה פטור מתשלום פיצויים בגין אותו נזק  
2 שעל הניזוק היה מוטל להקטינו. בענייננו, לו היה המערער פועל להקטנת הנזק וחוזר למעגל  
3 העבודה, עדיין היה מפסיד 26.7% באותם חודשים שבהם היה עובד. אין סיבה לפטור את המזיק  
4 מתשלום פיצוי בשל כך. בה בעת יש להביא, כמובן, בחשבון כי ההיסטוריה התעסוקתית של המערער  
5 לא הייתה רצופה. כך, בשנת 2005 שקדמה לתאונה עבד 5 חודשים בלבד, וגם שנות עבודתו הקודמות  
6 לא היו תמיד מלאות (ראו הפירוט לעיל). אין סיבה להניח, כי התנהלות זו של המערער הייתה משתנה  
7 אלמלא התאונה. שיקולים אלו תומכים בפסיקת סכום גלובאלי בגין 9 שנות העבר שלמן התאונה ועד  
8 ליום פסק הדין. סכום הפיצויים שנפסק למערער בגין העבר: 27,640 ₪, אינו נותן ביטוי הולם לנתוני  
9 היסוד הרלוונטיים שפורטו לעיל ומקפח את המערער. נוכח מכלול הנתונים, אנו מעמידים את סכום  
10 הפיצוי בראש נזק זה על סך של 150,000 ₪, וזאת חלף הסכום שנפסק.

11  
12 מן העבר האחר, לא היה מקום לפסוק למערער פיצוי בגין העתיד המבוסס על חישוב אקטוארי מלא,  
13 שהרי חישוב כזה מבוסס על ההנחה שלפיה המערער היה מתמיד להגיע לעבודה מדי יום ביומו החל  
14 מיום מתן פסק הדין ועד הגיעו לגיל פרישה, וזאת כאשר לנוכח עברו התעסוקתי של המערער, אין  
15 להנחה זו על מה שתסמוך. שיקול זה תומך בפסיקתו של סכום גלובאלי אף בראש נזק של הפסד  
16 השתכרות לעתיד, הנמוך מהסכום הכולל של 126,287 ₪ שנפסק בגין הפסדי השתכרות והפסדי פנסיה  
17 לפי חישוב אקטוארי מלא. נוכח מכלול הנתונים, אנו מעמידים את סכום הפיצוי בראש נזק זה על סך  
18 90,000 ₪.

19  
20 סכום הפיצויים הכולל שנפסק על ידי בית משפט קמא בגין הפסדי ההשתכרות והפנסיה מסתכם ב-  
21 153,927 ₪. סכום הפיצויים הכולל בראשי נזק אלו בהתאם לפסק דינו דלעיל הינו 240,000 ₪. לסכום  
22 הפיצויים שפסק בית משפט קמא יתווסף, אפוא, ההפרש בסך 86,073 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה  
23 וריבית כחוק החל מיום פסק דינו של בית משפט קמא, בצירוף שכ"ט עו"ד של 15.21% בגין  
24 ההתדיינות בבית משפט קמא.

25  
26 בשולי הדברים נעיר, כי המסקנות שאליהן הגענו לעיל ממילא, על יסוד החומר שבתיק, מייטרות את  
27 הצורך בהמשך העיסוק בסוגיית דו"ח רציפות ביטוח העבודה במל"ל ואופן הגשתו לבית משפט קמא  
28 ולנו, כמו גם את הצורך לעסוק בהודעה שהוגשה בעניין זה על ידי בא כוח המערער לאחר שהדיון  
29 הסתיים, ללא שהקדים ונטל רשות לשם כך.

30  
31 8. הערעור מתקבל, אפוא, באופן חלקי כמפורט בסיפא לסעיף 7 לעיל.  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**  
**ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016**

1  
2  
3  
4  
5

הערעור שכנגד – נדחה.

המשיבה תשלם למערער את הוצאות הערעור בסך 20,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 11350-03-15 גני ואח' נ' המאגר בע"מ - חברה לבטוח ואח' 04 ינואר 2016

1 העירבון יוחזר למערער באמצעות בא כוחו.

2  
3 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

4  
5  
6 ניתן היום כ"ג טבת תשע"ו, 04/01/2016 בהעדר הצדדים.

7  
8  
  
  


9 שאול שוחט, שופט יהודית שבת, שופטת יצחק ענבר, שופט, סגן נשיאה

10 הוקלד על ידי רוני טימן

בית משפט השלום ת"א-יפו  
22-06-2016  
פקיד בימש (174)

