



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

ב"ל 14-01-16355

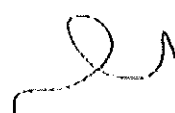
1	
2	
3	
4	<b><u>פסק דין</u></b>
5	1. לפני ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה), מיום 21.11.13.
6	
7	2. הוועדה דנה בעקבות פסק דין מיום 11.9.13, בתיק בל' 33-03-32328. בהתאם לפסק הדין,
8	היה על הוועדה לנמק ולהבהיר את רמת הגבלה בתנועות האגודל של המערער ותשומת
9	ליבה הוסבה לכך שככל שקיימת מגבלה ברמה קלה, יש להעניק נכות בשיעור 10%.
10	
11	3. הוועדה נשוא הערעור התכנסה ועמדה על החלטתה, לפיה נכותו של המערער הינה בשיעור
12	5%. הוועדה נימקה כי חגבלת התנועה של המערער הינה במפרק אחד מתוך שלושה
13	הקיימים באגודל, ולפיכך קיים מקום לקבוע 5% נכות, בהתאם לסעיף 35 (1) (א) – (ב)
14	מותאם.
15	
16	4. לאחר שמיעת טענות הצדדים, מצאתי כי נפל פגם בהחלטת הוועדה וכי דין הערעור
17	להתקבל.
18	
19	5. הוועדה נימקה בהחלטתה באופן מפורט, מדוע המערער מוגבל בהגבלת מפרק אחד מתוך
20	שלושה באגודל. יעם זאת, מעיון בסעיפי הליקוי לא מצאתי כי נדרשת הגבלת תנועה במספר
21	מפרקים ודי בהשפעה קלה על כושר הפעולה הכללי או התנועות, להענקת 10% נכות לפי
22	סעיף 35(1)(ב).
23	סעיף הליקוי אינו מתייחס למספר המפרקים המוגבלים, אלא להשפעה הכללית על כושר
24	הפעולה.
25	
26	6. בנסיבות אלה, שגתה הוועדה משפטית בפרשנות סעיף הליקוי. יובהר, כי ודאי שהוועדה
27	רשאית לקבוע את רמת ההשפעה, וליתן סעיף מותאם בהתאם להשפעה על כושר הפעולה.
28	עם זאת, השפעת מפרק אחד על כושר הפעולה או התנועות, יכולה להיות קלה, בינונית או
29	קשה כשלעצמה.
30	
31	7. יוער, כי לאור קביעת הוועדה כי לא מצאה קישיון, לא נפל פגם בהחלטה שלא להעניק
32	למערער נכות בגין סעיף הדורש קישיון.
33	



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 16355-01-14

- 1 על אף בקשת המערער, קביעתה של הוועדה הינה קביעה רפואית ובית הדין אינו יכול  
2 להחליף את שיקול דעתה בהקשר זה ולקבוע תחתיה מזה סעיף חליקוי המתאים. עם זאת,  
3 לאור העובדה שהעניין הוחזר לוועדה בפסק דין קודם, והוועדה שבה ושגתה, יש טעם  
4 בבקשה להחלפת הרכב הוועדה.  
5
- 6 לאור כל האמור, יושב עניינו של המערער לוועדה אשר תתכנס בהרכב חדש ושונה מזה  
7 שהתכנס ביום 21.11.13. הוועדה תבדוק את המערער, תשמע את תלונותיו במישור  
8 האורטופדי ותשקול הענקת נכות בגין הפגיעה באגודל יד שמאל.  
9 המערער ובא כוחו יוזמנו לוועדה ויוכלו לטעון בפניה.  
10 החלטת הוועדה תהיה מפורטת ומנומקת.  
11
- 12 לאור העובדה שמדובר בערעור שני שהתקבל ובמסגרת הערעור הקודם לא נפסקו הוצאות,  
13 ישא המשיב בשכ"ט עו"ד המערער בסך 2,500 ₪.  
14  
15  
16  
17 גיתן והודע היום ד' תמוז תשע"ד, 02/07/2014 במעמד הנוכחים.  
18

  
חופית גרשון-יזרעאלי, שופטת

19

20

הוקלד על ידי אגס - יקירה צריקר