

בתי הדין לעבודה

בל 000926/04		בית הדין האזורי לעבודה – חיפה	
05/01/2005		כב' השופטת עפרה ורבנר	
		בפני:	

התובע

יעקב גוזלן

- נ ג ד -

הנתבע

המוסד לביטוח לאומי

החלטה

1. בלילה שבין 12.6.02 ל- 13.6.02 אובחן כי התובע סובל מאוטם שריר הלב.

התובע מייחס אוטם זה בו לקה לארוע בעבודתו מתאריך 16.5.02.

התובע הגיש תביעה לנתבע להכיר באוטם שריר הלב בו לקה כתוצאה של "פגיעה בעבודה" כמשמעותה בפרק ה' לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) תשנ"ה-1995 (להלן - החוק).

הנתבע במכתב הדחיה מתאריך 29.9.03 דחה את תביעת התובע בנימוק כי לא הוכח קיומו של ארוע תאונתי תוך כדי ועקב העבודה אשר הביא לאוטם שהתפתח ב- 12.6.02 וכי מאמץ או מתח ממושך אינם בבחינת ארוע תאונתי, והאוטם התפתח כתוצאה ממחלה טבעית והשפעת העבודה אפילו אם היתה כזו, פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים.

כנגד החלטה זו הגיש התובע את תביעתו לבית הדין ובכתב התביעה טען כי בתאריך 16.5.02 נמסר לו על כוונה לפטרו על ידי סמנכ"ל החברה בה עבד וכי מתאריך זה סבל מקושי בביצוע פעילות גופנית, מכאבים חוזרים בחזרה ומתחושת נימול בזרועותיו וכן מלחץ בעיניים.

התובע אף ציין כי בתאריך 12.6.02 – 13.6.02 פיתח אוטם שריר הלב.

הנתבע בכתב ההגנה חזר על האמור במכתב הדחיה וטען כי המדובר במתח מתמשך וכי חלף זמן רב ממועד הארוע החריג הנתען ועד למועד בו לקה באוטם.

הצדדים הגיעו ביניהם להסכמה באשר לתשתית העובדתית בתיק זה וכן הסכימו כי ימונה מומחה יועץ רפואי בתחום הקרדיולוגי.

2. ואלה העובדות הצריכות לענייננו והמוסכמות על הצדדים:

- א. התובע, יליד 1958, עבד במועדים הרלוונטיים לתביעה כמנהל מכירות ארצי רשתות שיווק בחברת "בונויר" בע"מ.
- תפקידו כלל נסיעות בשטח בין הסניפים, פיקוח על עמדת הסוכנים שהיו כפופים אליו, ביקורת על מכירות מוצרים, שעות משרד לפני הצורך וכיוצא ב.
- ב. בתאריך 16.5.02 (יום ה') בשעות הערב, נסע התובע ברכבו בדרכו ממקום עבודתו לביתו.
- כשהגיע לצומת אולגה התקשר אליו עמיתו לעבודה, מר אשר רוקח, אשר נסע בסמוך אליו וביקש מהתובע לעצור בצד הואיל ויש לו משהו חשוב לומר לו.
- לאחר שהתובע ומר אשר רוקח עצרו את רכביהם, יצא אשר מרכבו ואמר לתובע, כי נודע לו מסמנכ"ל החברה שעומדים לפטר את התובע ולהביא מחליף במקומו.
- הארוע המתואר בסעיף ב' לעיל יקרא להלן "הארוע החריג".
- ג. לאחר שקיבל מידע זה חש התובע בכעס, לחץ ועוגמת נפש, והרגיש כאילו עולמו חרב עליו.
- ד. במהלך השבת שלאחר מכן (17.5.02 – 18.5.02) החל התובע לחוש במועקה ובלחץ בחזה.
- ה. בתאריך 19.5.02 פנה התובע לקופ"ח (ד"ר שדכין) בגין כאבים בחזה.
- בתאריך 2.6.02 פנה התובע שוב לקופ"ח (ד"ר שפר) בגין כאבים בחזה ועייפות והופנה לקרדיולוג.
- בתאריכים 3.6.02 ו- 9.6.02 ביקר התובע אצל הקרדיולוג, ד"ר מוניקאר, בתאריך 3.6.02 בוצעה לתובע בדיקת אקו דופלר ובתאריך 9.6.02 בוצע לתובע מבחן מאמץ, והוא הופנה למיפוי לב שנקבע לתאריך 13.6.02.
- ו. התובע המשיך בעבודתו הרגילה עד לתאריך 12.6.02.
- ז. בתאריך 12.6.02 נסע התובע לעבודתו ובדרך חש בכאבים בחזה.

התובע נפגש עם אחד הסוכנים ונסע להפגש עם לקוח, ומשתחושתו הפיזית לא השתפרה נסע התובע לבית החולים תר השומר והתאשפז שם.

ח. בתאריך 26.11.02 התובע פוטר ממקום עבודתו.

3. לאור הסכמת הצדדים בדבר קיומו של ארוע חריג בתאריך 16.5.02, ולאור המחלוקת באשר לקשר הסיבתי בין ארוע זה לבין אוטם שריר הלב בו לקה התובע בלילה שבין 12.6.02 ל-13.6.02, נזקקים אנו לחוות דעתו של מומחה רפואי על מנת שיעץ לנו בשאלת הקשר הסיבתי שבין הארוע החריג שתואר לעיל לבין האוטם בו לקה התובע כמפורט במסמכים הרפואיים.

4. אנו ממנים את פרופסור א. קרן מבית החולים ביקור חולים בירושלים כמומחה יועץ רפואי מטעם בית הדין.

כב' המומחה מתבקש להשיב על השאלות הבאות:

א. מהי המחלה ממנה סבל התובע, כמפורט במסמכים הרפואיים, בעת אישפוזו ב-12.6.02?

ב. האם לדעת המומחה יש קשר סיבתי בין הארוע החריג בעבודת התובע ב-16.5.02 לבין המחלה שאובחנה אצלו בתאריך 12.6.02?

המומחה מתבקש להתייחס לפרק הזמן שחלף בין הארוע החריג להופעת האוטם ולהבהיר האם פרק זמן זה מנתק את הקשר הסיבתי בין הארוע החריג להופעת האוטם?

ג. אם יקבע המומחה כי קיים קשר סיבתי בין הארוע מ-16.5.02 לבין המחלה ממנה סבל התובע ב-12.6.02, האם השפעת הארוע החריג על הופעת המחלה היתה פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים, לרבות נתונים אישיים שהיו קיימים בתובע בטרם לקה במחלה ואשר עליהם ניתן ללמוד מהחומר הרפואי המצורף להחלטה זו.

ד. האם יש לומר שהארוע החריג ב-16.5.02 החיש את בואה של המחלה, כך שאילמלא ארוע זה, יתכן שבואה של המחלה היה נידחה למועד מאוחר יותר כלשהוא או שלא היה מופיע כלל!

5. המומחה מתבקש לבסס את חוות דעתו על העובדות כפי שנקבעו בהחלטתנו זו ועל המסמכים הרפואיים המצורפים מהם ניתן ללמוד על מצב בריאותו של התובע והם:
- א. חומר רפואי שצורף לכתב התביעה.
 - ב. חוות דעת פרופ' יהונתן ליאור.
 - ג. תעודה רפואית ראשונה לנפגע בעבודה.
 - ד. חוות דעת ז"ר זהבית זיו-נר.
 - ה. תיקו הרפואי של התובע מבית החולים על שם שיבא, תל השומר.
 - ו. כרטיסיו הרפואיים של התובע.
6. המומחה מתבקש להכין חוות דעתו ולהעבירה לבית הדין, במידת האפשר, תוך 30 יום. שכר טרחתו של המומחה ישולם מתקציב המדינה, באמצעות קופת בית הדין, כמקובל. ניתנה היום כ"ד בטבת, תשס"ה (5 בינואר 2005) בהעדר הצדדים.

עפרה ורבנר - שופטת

710 אלונה זרגריאן
 000926/04בל 710 אלונה זרגריאן
 נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה