



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12167-08-15

קלדנית: רוזי גוהר+שלי ארבל

הצדדים יצאו מאולם בית הדין

פסק דין

1. לאחר ששקלתי את מלוא טענות הצדדים ועיינתי בכל המסמכים שהוגשו לתיק בית הדין, מצאתי כי דין הערעור להתקבל **בחלקו**. להלן אפרט טעמיי.
2. בהתאם לסעיף 213 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשנ"ה – 1995 (להלן: "החוק") במסגרת ערעור על החלטות ועדות לעררים, מוסמך בית הדין לדון בשאלות **משפטיות בלבד**. לא אחת נפסק, כי על בית הדין לבחון אם הוועדה טעתה בשאלה שבחוק, חרגה מסמכותה, הסתמכה על שיקולים זרים או התעלמה מהוראה המחייבת אותה (ראו, בין היתר, עב"ל 10014/98 הוד נ' המוסד לביטוח לאומי פד"ע לד 213 - 1999).
3. בהתאם להלכה הפסוקה, כאשר מוחזר עניין לדיון מחודש בוועדה על פי פסק דין, על הוועדה להתייחס לאמור בפסק הדין ולפעול על פי הנחיותיו. במקרה של ערעור על החלטת הוועדה ביקורתו השיפוטית של בית הדין מוגבלת לבחינת השאלה אם הוועדה מילאה אחר מצוות פסק הדין (עב"ל (ארצי) 114/07 עורקבי - המוסד לביטוח לאומי, פורסם בנבו (8.1.2008)).
4. הוועדה מושא עניינינו התכנסה מכוח פסק דין מיום 17/2/15 בתיק ב"ל 10200-07-14 אשר השיב את עניינינו של המערער לוועדה רפואית לעררים וקבע, כדלקמן (להלן: "פסק הדין המחזיר"):

"מוסכם להחזיר את הענין לוועדה רפואית לעררים לנגמעי עבודה על מנת שתמלך כדלקמן:

 1. תדון מחדש בעניינו של המערער, ובין היתר, תערוך לו בדיקה קלינית חוזרת של הצוואר והגב וככל שתחשוד בו כמי שאיננו משתף פעולה ו/או מגזים תזהירו ותשמע תגובתו ורק לאחר מכן תסיק מסקנותיה.
 2. בגדר הדיון תתייחס הוועדה באופן מנומק למכתבו של ד"ר אליהו טל מיום 13/6/13 שלפיו הומלץ על קביעת נכויות הן בצוואר והן בגב, תוך יישום פרטי ליקוי ספציפיים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12167-08-15

- 1 3. המערער וב"כ יוזמו להופיע בפני הוועדה ויהיו רשאים לטעון את טענותיהם
- 2 ולהציג מסמכים.
- 3 4. החלטת הוועדה תהיה מפורטת ומנומקת
- 4
- 5 5. טענותיו של המערער נרשמו בפרוטוקול באופן הבא:
- 6 "תלונות התובע:
- 7 אגחנו לאחר פס"ד. פעם קודמת היה בהתקף כאבים. מבקשים להתייחס לחו"ד
- 8 ד"ר אליהו טל מיום 13.6.13 כמו כן ישנה החמרת מצב משמעותית כתוצאה
- 9 מהתאונה מ-2009 הן בגב והן בצוואר. מגבלות לכל הכיוונים בצוואר עם הקרנה
- 10 ליד ימין ומגבלה בתנועה בגב התחתון עם הקרנה לרגל ימין. צרפתי מסמכים
- 11 שמופיל במרפאת כאב בביה"ח תה"ש מקבל פיזיותרפיה. עבר ניתוח בגב תחתון
- 12 ולענין עברו הרפואי בגב לא סבל ממגבלות קודם כמו שסובל אחר התאונה.
- 13 לענין צוואר – אין עבר רפואי. לענין גבו אין הגבלות קשות בעברו. בשנת 2009
- 14 תיפקד עבד כמחסנאי עבד על מלגזה היום עובד כפקח בעיריית פתח תקוה. היום לא
- 15 ישן בלילות, תאונה משנת 2009 החמירה את המצב. מתקשה בתפקוד. מוערר
- 16 בלילה. נראה מה עושים בהמשך. אפנה לרופא תעסוקתי לגבי המשך עבודתי
- 17 בעיריה."
- 18
- 19 6. ממצאי הבדיקה הקלינית שערכה הוועדה הינם, כדלקמן:
- 20 "בבדיקתו ללא כל הגבלה בטווחי תנועה של הצוואר. מגיע בכיפוף הסנטר עד דופן
- 21 בית החזה, יישור של 30 מעלות רוטציה של 80 מעלות לכל כיוון.
- 22 בבדיקת גב תחתון – יושב אל מול הוועדה בכיפוף מלא של הגב ללא סימני כאב או
- 23 אי נוחות. מכופף את הגב עד מתחת לגובה ברכיים (כשידין מגיעות לגובה ברכיים).
- 24 יישור של 20 מעלות רוטציה של 30 מעלות לכל כיוון."
- 25
- 26 7. הוועדה סיכמה את מסקנותיה באופן הבא:
- 27 "למערר מיחושי גב על רקע מחלה ניוונית של הגב התחתון. הממצאים בבדיקת ה
- 28 CT הינם תוצא של תהליך שחיקתי שאינו קשור בחבלה כלל. אין בתיקו הרפואי
- 29 של המערער כל תיעוד לפגיעה מבנית של גב תחתון בשל חבלה. אין כל מגבלה
- 30 תפקודית של גב תחתון וצוואר ואין כל חסר נוירולוגי. הוועדה קובעת כי לא נותרה
- 31 נכות בעקבות התאונה מ-06.12.09.
- 32 הוועדה לא מצאה את ההגבלות והטווחים אותם מציין ד"ר טל אליהו בחו"ד
- 33 מיום 13.06.13 ואינה מקבלת את הקשר עליו מצביע ד"ר טל בין החבלה לפגיעת
- 34 הדיסק. קביעה זו היא בניגוד לאסכולה הרפואית בעניין זה.
- 35 נכות יציבה – אין החמרה."
- 36
- 37 8. בפסק הדין המחזיר נדרשה הוועדה לערוך למערער בדיקה קלינית של הצוואר
- 38 והגב. לשונו של פסק הדין המחזיר לא הגבילה את ביצוע הבדיקה לבדיקה
- 39 אורטופדית בלבד.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12167-08-15

9. בפני הוועדה העלה המערער טענות במישור הנורולוגי, הן ביחס להקרנה
- מהצוואר והן ביחס להקרנה מהגב. על כן, סבורני שבנסיבות הענין היעדר בדיקה
- קלינית במישור הנורולוגי אכן מהווה פגם משפטי.
10. לא מצאתי לקבל את טענת המשיב בהקשר זה לפיה היה על הוועדה לערוך
- בדיקה אורטופדית בלבד, שכן בערעורו של המערער טרם פסק הדין המחזיר,
- לכאורה, לא עלו טענות נורולוגיות. אפרט.
11. ראשית, פסק הדין המחזיר עצמו אינו מגביל ואינו מצמצם את הבדיקה לבדיקה
- אורטופדית בלבד. די בכך כדי לקבל פרשנות סבירה לטובת המבוטח לפיה היה
- על הוועדה לבדוק את המערער בדיקה קלינית מקיפה הכוללת גם בדיקה
- נורולוגית.
12. שנית, גם בוועדה הרפואית לעררים הקודמת מיום 11/5/14 אשר בעקבותיה ניתן
- פסק הדין המחזיר (להלן: "ועדה קודמת לעררים") בוצעה בדיקה קלינית
- נורולוגית. גם בוועדה מדרג ראשון בוצעה למערער בדיקה נורולוגית.
13. שלישית, המערער עצמו העלה טענות במישור הנורולוגי בפני הוועדה ומשכך
- היה עליה להשלים את הבדיקה כדבעי, באופן שלם ובהתייחס לכלל תלונותיו
- של המערער.
14. סבורני כי היעדר בדיקה נורולוגית מהווה פגם משפטי היורד לשורשו של ענין.
15. בנוסף, המערער טעם כי הציג בפני הוועדה בדיקה CT צווארית אשר לא זכתה
- לכל התייחסות. עיון בפרוטוקול הוועדה הקודמת לעררים מעלה כי אכן הוצגה
- בפני הוועדה הקודמת לעררים בדיקת CT של הצוואר וראוי היה להתייחס אליה.
16. לא מצאתי לקבל את יתר טענותיו של המערער. מרבית הטענות יוצאות כנגד
- שיקול הדעת הרפואי - מקצועי המסור לוועדה בלבד. כידוע, בית הדין אינו רשאי
- להחליף את שיקול דעת הוועדה בשיקול דעתו (דב"ע (ארצי) ל/11-0 צבי סימן
- טוב נגד המוסד לביטוח לאומי, פד"ע ב 133).
17. ביחס לטענות שמעלה המערער בנוגע לאופן הנמקת הוועדה את דחיית חוות
- דעתו של ד"ר אליהו טל מיום 13/6/13, הרי שהוועדה מציינת כי לא מצאה את
- ההגבלות והטווחים אותם מצא ד"ר טל בחוות דעתו. על פי ההלכה הפסוקה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12167-08-15

- 1 שעה שהממצאים הרפואיים שמצאה הוועדה שונים מאלה ששימשו ותשתית
- 2 עובדתית למומחה שהכין את חוות הדעת, ברור כי המסקנות הנובעות מאותם
- 3 ממצאים עובדתיים תהיינה שונות ומשכך קביעה בדבר השוני בממצאים, דיה
- 4 כדי לצאת חובת הנמקה עניינית (דב"ע (ארצי) נא / 122-99 חיים רייזלר נ'
- 5 המוסד לביטוח לאומי פד"ע כג 169).
- 6 18. באשר להרכב הוועדה סבורני כי אין מקום להורות על החלפת הרכב.
- 7 19. דרך המלך הינה להשיב את הענין לוועדה בהרכבה המקורי. רק במקרים חריגים
- 8 בהם עולה חשש של ממש כי הוועדה תהא "נעולה" בעמדתה הקודמת, או
- 9 שהרכבה אינו נאות, או במקרים חריגים אחרים, מועבר הענין לוועדה בהרכב
- 10 אחר (בר"ע (ארצי) 26826-10-13 דרעי נגד המוסד לביטוח לאומי (20/11/13);
- 11 עב"ל (ארצי) 231/09 ד"ר קופפרברג נגד המוסד לביטוח לאומי (21/10/09)).
- 12 20. לא מצאתי כי עולה מפרוטוקול הוועדה שהוועדה מבוצרת בעמדתה או
- 13 שהתקיימו נסיבות חריגות אחרות אשר בגינן יש לחרוג מההלכה הפסוקה
- 14 ולהורות על החלפת ההרכב. החלטת הוועדה מנומקת והפגם שענייניו היעדר
- 15 בדיקה נוירולוגית אינו מעיד על כך שהוועדה "נעולה" בעמדתה.
- 16 21. סוף דבר – הערעור מתקבל.
- 17 א. ענייניו של המערער יוחזר לוועדה, על מנת שזו תשקול שוב את מצבו של
- 18 המערער לאחר שתערך לו בדיקה קלינית מקיפה, הן במישור
- 19 האורטופדי והן במישור הנוירולוגי.
- 20 ב. המערער וב"כ יוזמנו לוועדה ויוכלו לטעון בפניה טרם מתן החלטה וכן
- 21 להציג בפניה בדיקת CT של הצוואר אשר מועדה קודם ליום 7/6/15.
- 22 ג. החלטת הוועדה תהיה מפורטת ומנומקת.
- 23 22. המשיב יישא בהוצאות המערער בסך 2,500 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 ימים.
- 24 23. על פסק הדין ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה
- 25 בירושלים בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.
- 26 24. פסק הדין ניתן לאחר שהצדדים יצאו מאולם בית הדין.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12167-08-15

1
2
3
4
5
6

ניתן והודע היום כ"ח אדר ב' תשע"ו, 07/04/2016 בהעדר הצדדים.

כרמית פלד, שופטת

7
8
9
10
11

חוקלד על ידי שלי ארבל