



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

01 ספטמבר 2026

לפני :

כב' השופטת רונית סגל

נציג ציבור (עובדים) מר אבי חזקיהו

נציג ציבור (מעסיקים) גב' יעל שרון

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד שי נתן

נגד

הנתבע:

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד אירינה פישר

החלטה

לפנינו תביעתו של התובע להכיר בפגיעה שארעה לו בגבו התחתון ביום 26.3.2023 כתאונת עבודה בהתאם להוראת סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח מושלב], התשנ"ה- 1995 (להלן- החוק).

רקע עובדתי וההליכים בתיק

1. התובע, יליד 1995, עבד כשכיר בתקופה הרלוונטית בחברת [REDACTED] (להלן- המעסיקה / החברה) חברה הממוקמת [REDACTED], חברה המתמחה בשיווק והתאמה של ציוד רפואי, סיעודי ואביזרי שיקום לנכים ובעלי מוגבלויות. התובע עבד בחברה החל מיום 1.8.2022 ועד ליום 31.3.2023 בתפקידי שיווק ומכירה של מוצרי החברה בארץ ובחו"ל.
2. ביום 26.3.2023, בשעה 11:00 לערך, נשלח התובע על ידי מנהלת המשרד, הגב' [REDACTED], לסייע ללקוחה שנתקעה עם קולנועית במרכז המסחר [REDACTED] שברמת גן. לטענת התובע, בעת שניסה התובע להרים את הקולנועית, שמשקלה כ-70 ק"ג, לתוך רכב החברה על מנת לפנותה לתיקון, חש לפתע כאב חד בגבו התחתון (להלן- התאונה / האירוע התאונתי).
3. התובע הגיש תביעתו להכרה באירוע התאונתי כתאונת עבודה. ביום 14.2.2024 דחה המוסד לביטוח לאומי את תביעתו של התובע לתשלום דמי פגיעה, בנימוק שלא הוכח קיומו של אירוע תאונתי תוך כדי ועקב עבודתו ואשר הביא לנזק הרפואי הנטען. ביום 9.9.2024 גם ועדת תביעות של הנתבע דחתה את תביעתו.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

4. התובע הגיש תביעתו לביה"ד וביום 15.2.2026 התקיים דיון הוכחות אשר במסגרתו העידו מטעם התובע המנכ"ל ובעלי החברה, מנהלת המשרד, והתובע.

תמצית טענות הצדדים

5. לטענת התובע, האירוע תאונתי אירע במסגרת עבודתו, עת נשלח על ידי לטפל בלקוחת החברה אשר נקלעה לבעיה עם הקלנועית התקולה שלה.

6. לטענתו, הוא נשלח בדחיפות לעזור במקרה זה, עקב חוסר זמינות של אנשי השירות. יובהר כי תיקון תקלות בקלנועית אינה במסגרת תפקידו כאיש שיווק ומכירות בחברה, אולם לנוכח בקשתה של הגב' שמר לטפל באותה התלונה, היותו חדש יחסית בחברה, ורצונו לעזור, על אף שלא קיבל הנחיות מדויקות, הסכים לכך.

7. לטענתו, הוא "הגדיל ראש" ועל אף שלא התבקש ולא קיבל הוראות ברורות כיצד יש לטפל באותה תקלה, הרים את הקלנועית לרכבו לצורך החזרתה לתיקון בחברה והסיע את הלקוחה לביתה. מעת הרמת הקלנועית השוקלת כ- 70 ק"ג, הרגיש כאב חד בגבו, ולאחר שהסיע את הלקוחה לביתה, שב ברכבו למשרדי החברה בגבעת כ"ח, נח שם מעט אולם לא יכל להמשיך בעבודתו עקב כאבי הגב החזקים ולפיכך שב לביתו. מאז ועד למועד סיום עבודתו, לא שב לחברה.

8. אין מחלוקת בדבר קרות האירוע התאונתי, הגב' תמכו בעדותו של התובע. לטענת התובע הוא ציין בעת הפניה הראשונה לרופאה כי מדובר בתאונת עבודה ומסיבות לא ברורות, לא ציינה הרפואה כי מדובר בתאונת עבודה, אלא רק לראשונה ביום 23.11.2023 צוין כי זו תאונת עבודה.

9. התובע לא סבל מגבו התחתון טרם התאונה, התלונות היו ביחס לגב עליון וצוואר. בעברו, התובע נפגע בהיותו כבן 16 בגבו התחתון, מדובר באירוע קל וחולף שלא הצריך טיפול רפואי.

10. מנגד, הנתבע טוען כי יש להורות על דחיית התביעה בטענה כי לא עלה בידי התובע הוכיח קיומו של אירוע תאונתי, וכי גרסתו מלאה בסתירות ותמיהות.

11. לטענת הנתבע, התובע פעל על דעת עצמו, ללא הנחיה מפורשת להרים את הקלנועית, ובכך יצר סיכון עצמאי שחרג מהגדרת תפקידו הרגיל.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

12. התגלו סתירות וחוסר סבירות בעדותו של התובע לגבי האירוע התאונתי עצמו, לא ברור כיצד התובע הרים את הקלנועית הגדולה והכניסה לרכבו הפרטי ובפרט לנוכח הסתירות שעלו בין עדות התובע לעדות העדים מטעמו.

13. עוד טוען הנתבע כי מצבו הבריאותי של התובע נובע ממצב רפואי קודם, וכי האירוע הנטען לא הוזכר בביקוריו הרפואיים הסמוכים אלא רק בחלוף שבעה חודשים, ביום 23.11.2023 ויש בכך כדי להוכיח כי לא התקיים האירוע התאונתי הנטען בכלל ואו במועדו.

דיון והכרעה

14. לאחר שבחנו את חומר הראיות, הטענות ועדויות הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה ולהכיר באירוע מיום 26.03.2023 כתאונת שארעה לתובע במהלך עבודתו. להלן נפרט.

15. בסעיף 79 לחוק, נקבע מהי תאונת עבודה: **"תאונת עבודה" - תאונה שאירעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו אצל מעבידו או מטעמו, ובעובד עצמאי - תוך כדי עיסוקו במשלח ידו ועקב עיסוקו במשלח ידו;**

16. סעיף 83 לחוק קובע בדבר "חזקת הסיבתיות": **"תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה כתאונה שאירעה גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה של גורמים חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים אותה כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה הרבה מהשפעת גורמים אחרים.**

17. עדותו של התובע בעניין זה הייתה מהימנה, עקבית ונתמכה בעדויות חיצוניות ובראיות מזמן אמת. אין מחלוקת כי ביום 23.3.2023 התובע נשלח לעזור ולטפל בלקוחות החברה אשר נתקלה בבעיה בקלנועית שברשותה. כך עולה מהודעות הוואטסאפ שנשלחו בזמן אמת, ביום 23.3.2026 בין התובע לגבי [REDACTED] בדבר הלקוחה שאלה התובע היה אמור להגיע: **"תתקשר אליה מהדרך"** וכן **"היא נמצאת ליד בנק מזרחי תוכל להתקשר וכשתגיע ומי שנמצא לידך יסביר לך איפה כדאי להחנות"** (נספח 6 לתצהיר התובע).

18. אין חולק כי אין מדובר בעבודה שהיא במסגרת עבודתו הרגילה, כאיש שיווק ומכירות. וכך השיב מר. [REDACTED], מנהל החברה בעדותו:¹

¹ פרוטוקול דיון עמ' 4 ש' 13-15.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

העד, [REDACTED] זה לא התפקיד שלו, אני מבין שמה שהיה זה היה מחסור באנשי שירות באותו יום והפקידה ביקשה ממנו להחליף את אנשי השירות שהיו אמורים לעשות את העבודה.

19. דברים דומים אף העידה הגב' שמר בעדותה²:

עו"ד [REDACTED] למה החלטת לשלוח אותו? התייעצת עם מישהו?
העדה, [REDACTED] למה החלטתי? הגברת הייתה תקועה, גברת מבוגרת, לא היה את מי משלוח. [צ.ל לשלוח, ר.ס.]

עו"ד [REDACTED] מי נתן לתובע הוראות מה לעשות? מה אמרת לו לעשות?
העדה, [REDACTED] רק ללכת ולבדוק מה איתה, מה קורה שמה? לפעמים אנשים מבוגרים רק מזיזים כפתור.

עו"ד [REDACTED] את לא זוכרת על מה הייתה הקריאה?
העדה, [REDACTED] היא נתקעה.

עו"ד [REDACTED] נתקעה מה? שלא יכולה לנסוע או שנכנסה לקיר?
העדה, [REDACTED] לא יכולה, לא, לא יכולה לנסוע, היא בבעיה.

עו"ד [REDACTED] זוכרת למה?
העדה, [REDACTED] לפעמים יש בעיות בקולנועית.

20. אכן, כפי שעולה מעדויות הצדדים, עולה כי התובע לא קיבל הנחייה ממעסיקו להשיב את הקלנועית למשרדי החברה ולא נדרש להרים את הקלנועית, אולם התובע לא קיבל הוראות ברורות וחשב "להגדיל ראש" להשיב את הלקוחה לביתה ולקחת את הקלנועית התקולה לחברה, על מנת ששם טכנאי החברה יתקנו אותה. וכך השיב התובע בעדותו³:

עו"ד [REDACTED] יש לך אסמכתא לזה שהמעסיק ביקש כמו שרשום בטופס התביעה לנסוע בדחיפות ללקוחה שנתקעה, ולהסיע אותה הביתה ולפנות את הקלנועית ולהביאה לתיקון לחברה?

העד, [REDACTED] לא, הם ביקשו ממני ללכת לברר את הדברים. הלכתי, ביררתי, ראיתי שיש קלנועית במרכז מסחרי. לא הייתי יכול פשוט להשאיר אותה שמה וללכת ושיגנבו לה את הקלנועית, אמור לטפל בבעיה אז הלכתי, עזרתי ללקוחה, הגדלתי ראש, הבאתי את הקלנועית.

...

² שם, עמ' 11 שי' 17-27.
³ שם, עמ' 17 שי' 1-21.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

- 1 אבל אמרו לך לקחת אותה הביתה או שאתה החלטת לעזור?
2 אמרו לי ללכת לעזור ללקוחה לקחת אותה הביתה, אם אני זוכר נכון, ואני
3 אז, שנייה אני רוצה לעבור שנייה בדיוק. כן אז אני אמרו לי לצאת לשטח
4 לעזור לה, היה מחסור של נותני שירות. לא נתנו לי הגדרה בדיוק מה
5 לעשות ואת מי לקחת לאן, אמרו לי ללכת לעזור לה ולראות מה אפשר
6 לעשות. אז נסעתי אז עזרתי לה להגיע הביתה, הבנתי שמישהו
7 מהמשפחה שלה אם אני זוכר נכון באה לקחת אותה לבדיקות רפואיות,
8 ואז אני נסעתי לחברה להחזיר את הקלנועית שיבדקו אותה להבין למה
9 הייתה את התקלה, למה הייתה תאונה.
- 10
- 11 21. דברים דומים העידוגם מר צדוק והגב' שטרום, שלא בקשו מהתובע להרים את הקלנועית ולהביאה
12 לחברה. וכך העיד מר צדוק בעדותו⁴:
13
- 14 העד, זה לא זה לא, עקרונית הוא לא אמור היה לעשות שום דבר, הוא היה אמור
15 להרגיע אותה, הוא היה אמור לבדוק, לראות שהיא לא מתלוננת נגדנו וזה
16 וזה היה האירוע מבחינתנו.
- 17 כב' הש' סגל: אז מבחינתך הוא היה אמור להגיע לשם, לשוחח איתה ובזה נגמר
18 הטיפול?
19 העד, כן. בעיקרון כן.
- 20
- 21 22. עוד אין מחלוקת כי התובע אכן הרים את הקלנועית לרכבו והשיב אותה לחברה. וכך השיב העד מר
22 צדוק בעדותו⁵:
23
- 24 כב' הש' סגל: השאלה, אתה יודע איך הקלנועית הגיעה? הגיעה בשני חלקים מפורקת?
25 העד, הגיעה ב-2 חלקים כי לא ייכנס לאוטו בקלנועית שלמה.
- 26
- 27 23. גם אם התובע בחר להרים את הקלנועית בעצמו ללא הנחיה מפורשת לעשות כן, הרי שפעולתו
28 נעשתה מתוך מטרה לקדם את ענייני מעסיקתו ולפתור את הבעיה עבור לקוחת החברה ולא עניין
29 אישי שלו, שלא במסגרת עבודתו. הלכה פסוקה היא כי ביצוע לא נאות או רשלני של עבודה, ואף
30 טעות בשיקול דעת מצד העובד, אינם מוציאים את האירוע מגדר "תאונת עבודה" ככל שהפעולה
31 שירתה אינטרס מובהק של המעביד.
32

⁴ שם, עמ' 5 ש' 10-6. ראה עדות הגב' שטרום בעניין זה, שם, עמ' 12 ש' 1-26.
⁵ שם, עמ' 6 ש' 35-36.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

24. יובהר, בהתאם להוראת סעיף 83 לחוק בדבר חזקת הסיבתיות, שעה שמדובר בעובד שכיר והתאונה ארעה תוך כדי- הרי שחזקה שארעה אף "עקב" עבודתו, כאשר מדובר בגורם חיצוני נראה לעין. וכך נקבע בעב"ל (ארצי) 69191-03-25 רות בוסקילה - המוסד לביטוח לאומי (3.7.2025) (להלן- **עניין בוסקילה**):

"בעניין זה נפסק כי "בין העבודה לבין התאונה נדרשת זיקה סיבתית, והיא גלומה ברכיב "עקב עבודתו" בהגדרת סעיף 79 לחוק. סעיף 83 לחוק קובע חזקה עובדתית הניתנת לסתירה, לפיה תאונה שאירעה לעובד "תוך כדי עבודה" עקב גורמים חיצוניים הנראים לעין רואים אותה כתאונה שאירעה גם "עקב העבודה". וכך נאמר:

"תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה כתאונה שאירעה גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה של גורמים חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים אותה כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה הרבה מהשפעת גורמים אחרים".

לענין ההבחנה בין גורם גלוי לעין לבין גורם הסמוי ממנה, יפים הדברים שנאמרו בדעת הרוב בעב"ל (ארצי) 250/98 המוסד לביטוח לאומי - כוכבה סמואלוב [נבו] (9.8.06) שם המדובר היה באירוע תאונתי של הרמת ארון כבד, כי: "השאלה אם מדובר בגורם חיצוני הנראה לעין. תאונה שהינה תוצאה של גורם חיצוני נראה לעין משמעה שהגורם לתאונה הוא חיצוני ונראה לעין ולא שתוצאת התאונה היא חיצונית ונראית לעין וכך היה בעניינו ...

המשיבה הביאה ראשית ראיה שמדובר בגורם חיצוני נראה לעין. הוכח כי היה מאמץ פיזי בלתי רגיל בהרמת הארון, היינו, היא הרימה משא כבד. על עובדה זו אין המוסד לביטוח לאומי חולק..."

25. עוד נקבע **בעניין בוסקילה** כי אין כל רלוונטיות אם האירוע התאונתי נגרם כחלק משגרת העבודה או שמדובר באירוע חריג שאינו חלק משגרת עבודתו של התובע, גם אם התובע "הגדיל ראש" ולא התבקש לבצע את שביצע מטעם מעסיקו. וכך קבע הארצי בעניין זה:

"הנה כי כן, הגורם החיצוני לתאונת העבודה יכול שיהא חלק משגרת העבודה ויכול שיהא בגדר סטייה ממנה, ואין הכרח (בהעדר הוראה אחרת) כי הגורם החיצוני יהא "חריג" או שונה לעומת שגרת העבודה הרגילה כדי שיחשב לגורם "חיצוני". משמע, בהעדר הוראה אחרת, ככל שמתקיימים יסודות האירוע התאונתי (אירוע פתאומי תחום בזמן ומקום) וככל שהגורם לתאונה הוא חיצוני (אף אם גורם חיצוני זה מאפיין את שגרת עבודתו של העובד) – קמה ההנחה כי מתקיימת דרישת סעיף 79 לחוק ביחד עם סעיף 83 לחוק. בעניינו, מדובר כאמור בגורם חיצוני (הרמת משא כבד) וכן ברור כי הרמת המשא הכבד (ככל שהתרחשה) אירעה במסגרת עבודתו של המערער וכחלק מביצוע תפקידו, ומשכך מתקיים גם הרכיב של "עקב" (העבודה) עב"ל (ארצי) 50829-09-19 סאלח מסרוואה - המוסד לביטוח לאומי [נבו] (26.7.2020)."



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

26. לעניין משקל והרמת הקלנועית, התובע טען כי הרים קלנועית לרכבו במשקל של כ- 70 קג', אולם מקובלת עלינו הגרסה ולפיה התובע פירק את הקלנועית והרים את שני חלקיה (קדמי ואחורי) במשקל של כ- 30 קג' כל חלק, ולאחר שהרים את החלק האחורי של הקלנועית, הרגיש פגיעה בגבו. וכך העיד התובע בעניין זה⁶:

העד, [REDACTED] לקחתי את המושבים הקדמיים, קיפלתי אותם, את המושבים כאילו סליחה את המושבים האחוריים, הם התקפלו, הלכתי אחורה, הרמתי את החלק הקדמי של הקלנועית, הנחתי אותו על החלק של הפתיחה של הבגאז', הלכתי לחלק האחורי, הרמתי וכשהרמתי הרגשתי באמת באיזשהו סיבוב איזשהו כאב חד מאוד בגב וקרסתי ולקח לי עוד הרבה מאוד מאמץ כן להצליח להכניס את זה אחר כך תוך כדי הכאבים. זה הפך את זה להרבה יותר קשה.

עו"ד [REDACTED] אז אתה לא פירקת את הקלנועית?

העד, מר [REDACTED] לא הצלחתי לפרק אותה.

ובהמשך העיד:

העד, מר [REDACTED] זה מה שזכור לי.

27. בעניין זה, מקובלת עלינו גרסת המעסיק, שעה שהתובע לא ידע להעיד נחרצות והשיב "זה מה שזכור לי", ואילו המעסיק, מר צדוק השיב כי הקלנועית הגיע לחברה מפורקת ואין אפשרות להכניס את הקלנועית ללא פירוקה. וכך השיב מר צדוק בעדותו⁷:

עו"ד פ [REDACTED] תסביר בבקשה באיזה רכב הוא הגיע לשם?

העד, [REDACTED] אני מניח שברכב שהיה לו מהעבודה.

עו"ד [REDACTED] איזה רכב זה? רכב פרטי, משאית קטנה?

העד, [REDACTED] לא לא, רק רכב פרטי, הוא לא עובד עם משאית בכלל.

עו"ד [REDACTED] על רכב כזה אפשר להעמיס את הקלנועית הזאת?

העד, [REDACTED] אפשר כי היא מתפרקת אבל זה לא משהו שאמורים לעשות.

עו"ד [REDACTED] אז תסביר, לאן לדעתך ולצורך מה הוא הרים, אם אי אפשר להכניס את זה.

⁶ שם, עמ' 20 ש' 20-2.
⁷ שם, עמ' 6, ש' 36-17.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

- 1 אמרתי שאפשר אבל זה לא משהו, זה קלנועית שגם כשהיא מתפרקת
2 כל חלק הוא כבד מאוד, מעל 30 קילו וזה לא משהו שהוא אמור להרים
3 לבד.
4 אז לדעתך, הוא פירק אותה ואז הרים את החלק של 30 קילו או מה קרה?
5 העד, אין דרך אחרת, אם הוא החליט, אם הוא החליט על דעת עצמו לקחת
6 את הקלנועית למשרד, אז זה החלטה שלו אבל אני.
7 עו"ד, אתה יודע אם זה קרה בפועל או לא?
8 העד, אני יודע שזה קרה בפועל, הוא הרים את הקלנועית, זה בניגוד להנחיות
9 שלנו.
10 לדעתך הוא הרים חלק של 30 קילו?
11 קשה מאוד. אם אני אעשה את זה, אז גם אני אפגע בגב.
12 העד, הוא היה חייב לפרק את הקולנועית?
13 כב' הש' סגל, כדי, אם לא אז זה להרים 70 קילו.
14 השאלה, אתה יודע איך הקולנועית הגיעה? הגיעה בשני חלקים
15 מפורקת?
16 העד, הגיעה ב-2 חלקים כי לא ייכנס לאוטו בקלנועית שלמה.
17
18 הפגיעה הנטענת בגב והמסמכים הרפואיים:
19
20 28. כעולה מעדויות הצדדים אין מחלוקת כי התובע התלונן על פגיעה בגב מיד לאחר התאונה. וכך העיד
21 מר צדוק בעניין זה⁸:
22
23 כב' הש' סגל: אדוני זוכר שזה היה באותו היום?
24 העד, כן.
25 כב' הש' סגל: באותו היום כשהוא חזר משם הוא אמר לך שיש לו כאבי גב?
26 העד, אחרי מספר שעות כן.
27 כב' הש' סגל: גם ציין בפניך מדוע?
28 העד, כן.
29 כב' הש' סגל: הוא ציין בפניך את הסיבה? מה הוא אמר?
30 העד, הוא אמר שהוא הרים את הקלנועית, שאמרתי לו שהוא עשה טעות,
31 הוא לא היה אמור להרים אותה. אבל הוא אמר שהוא הרים את
32 הקלנועית וזה גרם לו לכאבי גב והוא מבקש ללכת הביתה.
33

⁸ שם, עמ' 8 ש' 19-10.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

29. דברים דומים העידה הגב' שמר, כי בזמן אמת, בסמוך למועד האירוע התאונתי, התקשר אליה התובע ועדכן אותה בדבר קרות האירוע וכאב הגב שנגרם לו כתוצאה מכך. וכך השיבה הגב' שמר בעדותה⁹:
- עו"ד [REDACTED] במרום נווה הוא כבר מתקשר אלייך ואומר שהוא מרים אותה? לא, הוא לא מראש יידע אותי שהוא מרים. העדה, [REDACTED] כב' הש' סגל: גברתי השאלה האם באותו מועד כשהוא היה שם הוא התקשר אלייך להגיד לך על כאבי הגב? העדה, [REDACTED] אני לא זוכרת אם משם או שהוא חזר למשרד, אני חושבת שמשם. כב' הש' סגל: שמשם הוא התקשר ומה אמר? העדה, [REDACTED] שהוא הרים, ניסה להרים את הקלנועית והוא פתאום הרגיש שיש לו כאב חד בגב
30. לאור האמור, אין מחלוקת כי התובע, בזמן אמת, עדכן את הממונים עליו בדבר קרות האירוע התאונתי והפגיעה הנטענת בגבו.
31. יום למחרת התאונה, ביום 27.3.2023 עדכן התובע את הגב' שמר בהודעת ווטאסאפ כי עקב כאבי הגב לא יגיע לעבודה.¹⁰ למעשה, ממועד התאונה ועד לסיום עבודתו בחברה, התובע לא שב לעבודתו.¹¹
32. אכן, התובע פנה לטיפול רפואי מס' ימים לאחר האירוע התאונתי, ביום 2.4.2023 והתלונן על כאבי גב וצוואר, ולא צוין במסמכים אלה כי מדובר "בתאונת עבודה". רק במסמך הרפואי מיום 23.11.2023 צוין לראשונה כי המדובר בתאונת עבודה. בתשובה לכך השיב התובע כי ביקש מהרופאה לרשום מתחילה כי מדובר בתאונת עבודה, אולם מסיבה לא ברורה הדברים לא נרשמו.
33. במקרה זה, מדובר "באנמנזה שותקת" ולפיכך מוטל על התובע נטל מחמיר יותר לבחינת האירוע התאונתי. וכך קבע ביה"ד הארצי בעב"ל 15135-05-18 אמיר מינפרד נ' המוסד לביטוח לאומי (4.12.2018)
- "אי אזכורו של אירוע חריג בעבודה ברישומים הרפואיים - אינה סותרת את גרסת המערע ר ומהימנותו (עב"ל (ארצי) 18610-05-16 סידי - המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנב] (19.09.2017), עמוד 8 (להלן - ענין סידי). (אנמנזה שותקת לא שוללת באופן ישיר את יסוד תביעתו של מבוטח, אלא מטילה עליו נטל שונה ולעיתים מחמיר יותר ביחס להבאת יתר

⁹ שם, עמ' 13 ש' 29-36.
¹⁰ נספח 6 לתצהיר התובע.
¹¹ פרוטוקול דיון עמ' 10 ש' 4-8.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 25-02-28487

01 ספטמבר 2026

הראיות לצורך הוכחתו של האירוע החריג. בענייננו אנו סבורים כי כלל העדים שהביא המערער לעדות בפני בית הדין קמא, אכן הרימו את נטל ההוכחה הנדרש למרות האנמזה השותקת בעת פנייתו לטיפול רפואי

לעניין טענת הנתבע בדבר עברו הרפואי של התובע, בעניין זה נעיר כי התובע הצהיר בתצהירו כי בהיותו כבן 16 נפגע בגבו התחתון, אולם מאז ועד למועד התאונה, לא סבל מגבו התחתון ואילו התלונות עד למועד התאונה, הן בקשר לכאבים בעמוד שדרה צווארי וגב עליון.

וכך קבע ביה"ד הארצי בעניין זה:

" בית הדין האזורי אינו אמור להסיק מסקנות רפואיות ממסמכים שכן אין זו מומחיותו. תפקידו הוא לבחון אם המבוטח הביא די ראיות להוכחת גרסתו לגבי קרות אירוע ללא קשר לעברו הרפואי. ככל שקיימים מסמכים רפואיים המלמדים על עבר של כאבי גב, הרי שלכל היותר הדבר יכול להשפיע על אופן בחינת הטענה לאירוע תאונתי. אך במקרה והמבוטח הוכיח את גרסתו, יכריע המומחה שימנה בית הדין האזורי בשאלת הקשר הסיבתי שבין האירוע התאונתי לבין הצורך בטיפול רפואי או תקופת אי הכושר – כולה או חלקה, ככל שהיתה". (ראו עניין בוסקילה).

סוף דבר

על יסוד מכלול הראיות והעדויות שנשמעו בפנינו, שוכנענו כי עלה בידי התובע להוכיח כי ביום 26.3.2023 ארע לו אירוע תאונתי במהלך עבודתו.

לאור האמור, ימונה מומחה לבחינת הקש"ס בין האירוע התאונתי לבין טענת התובע לפגיעה בגבו התחתון.

החלטה בדבר מינוי מומחה תשלח בנפרד.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ו, (01 ספטמבר 2026), בהעדר הצדדים ותשלח אליהם.







נציג ציבור מעסיקים
גב' יעל שרון

רונית סגל, שופטת

נציג ציבור עובדים
מר אבי חזקיהו

